

# BE No 6 OKTRÓPIS CONTROLLA CONTROLLA

#### «Вне политики, вне конкуренции» =



В.В.Лопухов, глава Вязниковского района, заместитель председателя Палаты муниципальных районов ассоциации

## УКРУПНЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Вопрос укрупнения муниципальных образований нельзя решать кампанейски, здесь необходим сугубо индивидуальный подход с глубоким анализом и расчетами.

Статья 1 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» в Российской Федерации определяет местное самоуправление как форму осуществления народом своей власти, обеспечивающую в пределах установленных Конституцией РФ, федеральными законами, законами субъектов РФ самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения, с учетом исторических и иных местных традиций. Таким образом, местное самоуправление представляет собой первичный уровень организации публичной власти, основной задачей которого является решение вопросов жизнеобеспечения населения, проживающего на территории муниципального образования. На основании существующего административно-территориального деления во Владимирской области образовано и действует 127 муниципальных образований.

В состав муниципального образования Вязниковский район входит 7 муниципальных образований: три городских поселения. В администрациях этих поселений работает 97 муниципальных служащих, расходы на содержание которых в год составляют 38,4 млн. руб.

Численность населения района – 78932 человека. Численность населения в муниципальных образованиях колеблется от 45793 человек в МО город Вязники до 1723 человек в МО Сарыевское.

Формировавшаяся муниципальная система не учитывала региональную и местную специфику, прежде всего особенности размещения народного хозяйства и расселения людей. При этом не учитывались такие важные показатели как экономическая обоснованность (определяет объем налоговой базы и перспективы развития территории, ее инвестиционную привлекательность), исторически сложившиеся отношения, привязанность населения к социально значимым объектам и сложившуюся систему управления коммунальным хозяйством. В нашем районе, который создан из бывших Никологорского и Вязниковского районов, южная часть района исторически и фактически ориентирована на поселок Никологоры. Здесь действуют единые управляющие компании, один водоканал, единая система здравоохранения с центром в Никологорской районной больнице, единая образовательная система с центром в Никологорской средней школе, имеющей 4 автобуса для подвоза детей, работает единая школа искусств. Транспортная инфраструктура организована так, что из любого населенного пункта жители этой территории могут приехать в Никологоры в прямом сообщении.

Аналогичная ситуация для муниципальных образований поселок Мстера и сельское поселение Сарыевское.

Весь промышленный потенциал также сосредоточен в центрах городских поселений, за исключением небольшого количества объектов малого бизнеса.

В результате этого в сельских поселениях сложилась следующая финансовая обстановка (см. таблицу).

В то же время к примеру в муниципальном образовании поселок Мстера затраты на содержание аппарата составляют 3,5 млн. руб. при собственных налоговых и неналоговых доходах 8,7 млн. руб.

Приведенные данные показывают, что сельские поселения финансово полностью зависят от вышестоящих уровней бюджетной системы, то есть дотация, получаемая сельскими муниципальными образованиями, направляется не только на финансирование полномочий сельских поселений, но и на содержание их органов управления.

В результате того, что расходы на содержание органов власти в сельских поселениях составляют значительную часть в расходной части их доходов, норматив расходов на их содержание очень высок и составляет по Октябрьскому муниципальному образованию 22 процента, по Сарыевскому и Степанцевскому образованиям – по 32 процента, тогда как по бюджету Вязниковского района этот норматив составляет 4,6 процента от расходной части.

Другой фактор: в связи с отсутствием рабочих мест и низкой заработной платой на предприятиях малого бизнеса из сельских поселений идет отток населения. Как следствие этого возникающие кадровые проблемы в органах местного самоуправления: не хватает юристов, бухгалтеров, экономистов, инженеров и других специалистов. Все это приводит к тому, что даже написание нормативных актов осуществляется специалистами районной администрации.

#### >>>> Окончание на СТР.2

Наименование муниципального образования	Октябрьское	Сарыевское	Степанцевское
Объем налоговых и неналоговых доходов (в тыс. руб.)	4697,9	1989,7	2551,8
Расходы на содержание органов управления (в тыс. руб.)	5419,0	3378,1	4930,9
Превышение расходов на содержание органов управления	+ 721,1	+ 1388,4	+ 2379,1

## УКРУПНЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

>>>> Окончание. Начало на СТР.1

Количество нормативных актов в целом по муниципальным образованиям района очень велико, а смысл большинства из них один и тот же. Публикация их затягивается в связи с перегруженностью единого печатного органа газеты «Маяк», не говоря уже о финансовых затратах на эти цели.

Аналогичная ситуация с размещением муниципальных заказов.

Из 39 вопросов местного значения сельских поселений, предусмотренных статьей 14 ФЗ № 131, 14 основных полномочий переданы муниципальному району. Как следствие идет кругооборот финансов. Район направляет средства в виде межбюджетных трансфертов поселениям, которые они отправляют потом району для финансирования переданных ему полномочий, а 4 вопроса переданы вообще без финансирования.

Социологические исследования свидетельствуют об отсутствии созданного реформой института поселений серьезной поддержки со стороны населения. Население, прежде всего, ратует за развитие социальной инфраструктуры и в этом уповает на районные и региональные власти. Поселения же показали неспособность решать серьезные вопросы жизнеобеспечения.

Аналогичным образом к институту поселений, основанному на идее «доступности» власти, относится большинство респондентов из местной элиты, в том числе многие главы поселений действующие и бывшие. Они отмечают, что поселение не смогло стать инструментом не только развития, но даже выживания. В настоящее время многие сельские поселения - это не более чем «тень» по-настоящему народной местной власти. В результате всю работу по жизнеобеспечению территорий выполняют районные и региональные администрации. А это укрепляет иждивенческие настроения населения, не позволяя сложиться подлинному самоуправлению. Дело не в том, что поселениям передано мало налогов, а в том, что система поселений создавалась без привязки к налогооблагаемой базе и центрам экономической жизни. С чего брать налоги, если в поселении не ведется хозяйство или это хозяйство экономически незначительно? Какие задачи решит такое поселение?

Увы, «пешую доступность» на хлеб не намажешь. Но именно она, а не народно-хозяйственная структура (экономическая обоснованность) была положена в основу поселенческой модели местного самоуправления.

Самоуправление там, где управлять нечем, а подчас и некому, где нет потенциала экономического роста, где социальные проблемы не решаются, а накапливаются.

Основой обновлённой концепции местного самоуправления должен стать принцип экономической обоснованности. Иначе говоря, муниципальные образования могут существовать там, где имеются центры хозяйствования: промышленные, транспортно-логистические центры, сельхозпредприятия, зоны перспективного развития, причём с тем расчётом, чтобы была привязка к соответствующему локальному рынку.

Исходя из приведенного анализа, мы в районе рассматриваем вопрос преобразования (укрупнения) муниципальных образований в виде присоединения.

На первом этапе объединить муниципальные образования Сарыевское и поселок Мстера с административным центром поселок Мстера и наделить данное муниципальное образование статусом городского поселения, с численностью населения 10296 человек, которое будет включать в себя 41 населённый пункт.

Это даст возможность: уменьшить расходы на содержание большого штата сотрудников администраций, повысить качество управления территорией, выровнять бюджетную обеспечен-

Объединение муниципальных образований, не влекущее изменений границ муниципальных образований, осуществляется законом субъекта Российской Федерации по инициативе населения, органов местного самоуправления, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, выраженной представительным органом каждого из объединяемых поселений. Решения представительных органов власти объединяемых поселений являются основой для принятия закона Владимирской области, в котором должны найти отражение следующие организационные процедуры:

- 1) установление границ вновь образованных муниципальных образований;
- 2) перечень населенных пунктов, входящих в их состав;
  - 3) вопросы правопреемства;
- 4) исполнение бюджетов преобразуемых муниципальных образований до дня формирования органов местного самоуправления вновь образованномуниципального образования, а со дня формирования органа местного самоуправления вновь образованного муниципального образования;

5) установление численного состава представительного органа вновь образованного муниципального образова-

ния, срока полномочия депутатов, их численность, порядок избрания первого главы вновь образованного МО, срок его полномочий.

Также необходимо разработать схему избирательных округов.

Законом субъекта РФ может быть предусмотрено установление переходного периода при объединении муниципальных образований для обеспечения возможности формирования и утверждения местного бюджета, а также для решения иных организационных и экономических вопросов.

Необходимо отметить, что принятие областного закона - это один из этапов сложного и многогранного процесса объединения муниципальных образований.

#### Юридическая процедура объединения

Советы народных депутатов объединяющихся муниципальных образований оформляют решения о преобразовании муниципального образования путём объединения. В случае отсутствия инициативы граждан о проведении референдума в течение месяца, данные решения Советов народных депутатов направляются Губернатору и в Законодательное Собрание для принятия областного закона об объединении поселений.

Численность и срок полномочий депутатов представительного органа вновь образованного муниципального образования, а также порядок избрания, полномочия и срок полномочий первого главы данного муниципального образования устанавливаются областным законом. В нем также прописываются границы муниципального образования, наименование органов местного самоуправления вновь образованного муниципального образования и определяется дата выборов Совета народных депутатов и главы, также может быть предусмотрен переходный период.

Выборы в органы местного самоуправления вновь образованного муниципального образования должны быть проведены не позднее чем через шесть месяцев со дня его создания.

Избирательная комиссия Владимирской области формирует избирательную комиссию вновь образованного муниципального образования, которая назначает выборы в представительный орган данного муниципального образования и осуществляет иные полномочия избирательной комиссии муниципального образования по проведению выборов. Полномочия избирательной комиссии вновь образованного муниципального образования могут возлагаться на территориальную избирательную комиссию Вязниковского района в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Материально-техническое обеспечение проведения выборов в представительный орган вновь образованного муниципального образования осуществляет администрация Владимирской области.

До формирования органов местного самоуправления вновь образованного муниципального образования полномочия по решению вопросов местного значения вновь образованного муниципального образования на соответствующих территориях в соответствии со статьями 14, 15 и 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ осуществляют органы местного самоуправления, которые на день создания вновь образования осуществляли полномочия по решению вопросов местного значения на этих территориях.

Муниципальные правовые акты, принятые органами местного самоуправления, которые на день создания вновь образованного муниципального образования осуществляли полномочия по решению вопросов местного значения на соответствующих территориях, действуют в части, не противоречащей федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, конституциям (уставам), законам и иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации, а также муниципальным правовым актам органов местного самоуправления вновь образованного муниципального образования.

Органы местного самоуправления вновь образованного муниципального образования в соответствии со своей компетенции являются правопреемниками органов местного самоуправления, которые на день создания вновь образованного муниципального образования осуществляли полномочия по решению вопросов местного значения на соответствующей территории. Вопросы правопреемства подлежат урегулированию муниципальными правовыми актами вновь образованного муниципального образования.

До урегулирования муниципальными правовыми актами вновь образованного муниципального образования вопросов правопреемства в отношении органов местных администраций, муниципальных учреждений, предприятий и организаций, ранее созданных органами местного самоуправления, которые на день создания вновь образованного муниципального образования осуществляли полномочия по решению вопросов местного значения на соответствующей территории, или с их участием, соответствующие органы местных

администраций, муниципальные учреждения, предприятия и организации продолжают осуществлять свою деятельность с сохранением их прежней организационно-правовой формы.

Муниципальными образованиями – правопреемниками выступают муниципальные образования, создаваемые путём объединения, к которым при-

соединяются другие муниципальные образования. Нормативные правовые акты, принятые органами местного самоуправления муниципальных образований - правопредшественников, продолжают действовать на соответствующих территориях до тех пор, пока они не будут пересмотрены или отменены (за исключением актов, содержащих обязанности перед гражданами и организациями) органами местного самоуправления муниципальных образований - правопреемников. В отношении гражданско-правовых договоров, заключенных муниципальным образованием - правопредшественником, находящихся в силе на момент правопреемства, применяются общие положения гражданского законодательства. В отношении иных договоров муниципальное образование - правопреемник заключает с контрагентом соглашение об их прекращении или о замене стороны в договоре.

В случае преобразования муниципальных образований в форме объединения и присоединения муниципальное имущество переходит муниципальному образованию – правопреемнику в соответствии с законодательством Российской Федерации и передаётся по акту приёма-передачи.

При объединении муниципальных образований генеральные планы, выполненные и утверждённые до объединения, используются в работе и применяются комплексно для данной территории.

На переходный период до проведения выборов действует объединенный Совет народных депутатов на территории вновь образованного муниципального образования, который утверждает структуру администрации вновь образованного муниципального образования. Администрация осуществляет ведение бюджетов объединенных поселений до окончания финансового года.

#### Ожидаемые результаты

Укрупнение муниципальных образований позволит исключить дублирование функций, объединит учёт доходов, значительно сократит количество предоставляемой отчётности и документооборота.

Позволит аккумулировать финансовые средства для решения масштабных задач на объединенной территории. По нашим подсчетам, в результате оптимизации расходов на содержание только органов управления мы получаем экономию в сумме около 8 млн. руб., а с учетом всех расходов, которые несут муниципальные образования, она составляет более 15 млн. руб. Кроме этих средств возникают дополнительные источники доходов от рационального использования муниципального имущества. Эта экономия сопоставима с общими собственными доходами всех объединяемых муниципальных образований. В результате реформы достигается важная цель – власть экономически становится сильнее, что станет основой для повышения качества жизни населения.

В связи с укрупнением муниципальных образований появится возможность более широко использовать закон 94-ФЗ, так как в целом увеличится потребность по определённым видам товаров, работ и услуг, что в результате позволит высвободить дополнительно бюджетные средства и направить их на решение насущных проблем муниципального образования и уменьшение кредиторской задолженности.

Выражаю понимание тех опасений, которые возникают в ходе реформы. Муниципальные служащие, особенно там, где сложно с рабочими местами, боятся потерять работу. Понятно, что эти люди будут до бесконечности сопротивляться реформам. При объединении сильного и слабого муниципальных образований возникает опасение потери субвенций. И третья причина – дополнительная нагрузка на глав муниципальных образований. Можно предложить бонусы тем, кто пойдет на реформы местного самоуправления. В числе таких бонусов – не сокращать штатную численность администраций более чем на 20%, в течение переходного периода не трогать субвенции.

Вопрос укрупнения муниципальных образований нельзя решать кампанейски, здесь необходим сугубо индивидуальный подход, с глубоким анализом и расчетами. С какими бы сложностями ни проходила реформа местного самоуправления, она нужна - и в политическом, и в экономическом, и в социальном плане. В Российской Федерации имеются многочисленные примеры, подтверждающие это. По этому пути осуществили укрупнение муниципальных образований Ярославская, Вологодская, Воронежская, Курская и другие области, Краснодарский, Красноярский, Алтайский края и другие.

19 сентября этого года Правление ассоциации муниципальных образований Владимирской области на встрече с ярославскими коллегами рассматривали этот вопрос. Понятно, что направление на укрупнение муниципальных образований выбрано правильно, но лучшие результаты получены в Ленинградской области. Я предлагаю создать рабочую группу по изучению вопроса укрупнения муниципальных образований, разработке нормативно-правовых актов по этому вопросу, рассмотреть вопрос о направлении членов рабочей группы для изучения опыта в Ленинградскую область. Этой же рабочей группе поручить разработку областной программы, в которую входил бы и вопрос поддержки инфраструктуры вновь образованных муниципальных образований. Важную роль в этом вопросе должен сыграть комитет по взаимодействию с органами государственной и федеральной власти и органами местного самоуправления, а возглавить рабочую группу предлагаю заместителю Губернатора области - госсекретарю.

## О ВОЗМОЖНОСТИ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ УКРУПНЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ, ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

Укрупнение муниципальных образований является на сегодняшний день одним из актуальных вопросов, так как основная идея этого процесса - это оптимизация расходов местных бюджетов, в том числе в сфере управления. Эта необходимость назрела давно. В бытность председателем Правительства РФ, В.В.Путин озвучил установку о том, что затраты на содержание административного аппарата не должны превышать 5 процентов от объема собственных доходов муниципального образования (налоговые и неналоговые доходы и дотации). Если мы возьмем за основу данную установку, то увидим, что ситуация во Владимирской области далека от идеала (материалы, в которых приведены сведения о доле расходов на содержание органов местного самоуправления в объеме собственных доходов по муниципальным образованиям области в 2011-2012 годах, приводятся в «Вестнике»).



Приведу некоторые примеры. Так, по городским округам средняя общая доля расходов на содержание органов местного самоуправления составляет 8%, по муниципальным районам – 9%, городским поселениям – 13%, сельским поселениям – 17% (см. табл. 1).

При этом если по городским округам и муниципальным районам дифференциация доли расходов незначительна от 8% до 12%, то по городским поселениям – от 5% до 25%, а по сельским поселениям уже от 6% до 50%. В качестве примеров могу привести Сарыевское и Степанцевское сельские поселения Вязниковского района, Есиплевское и Ильинское сельские поселения Кольчугинского района, Чертковское сельское поселение Селивановского района, Колокшанское сельское поселение Собинского района, в которых почти половина собственных доходов бюджетов идет на содержание органов местного самоуправления.

По итогам 2011 года объем неэффективных расходов составил 397 млн. рублей, из чего можно сделать вывод, что оптимизация расходов в сфере управления явно недостаточна.

С 2012 года начинает действовать новая методика определения эффективности муниципального управления. Одним из показателей эффективности будут являться расходы на содержание органов местного самоуправления в расчете на одного жителя.

Так, при использовании данной методики расчетов на сегодняшний день получается следующее. Среди городских округов расходы на содержание ОМСУ ЗАТО г. Радужный в 1,4 раза превышают таковые по отношению к сред-

нему расходу по остальным.

Расходы на содержание органов местного самоуправления Гусь-Хрустального района превышают средний размер по районам в 1,3 раза.

В двух городских поселениях (п. Вольгинский и г. Суздаль) и 16 сельских поселениях (Каринское и Краснопламенское Александровского района, Паустовское, Сарыевское и Степанцевское Вязниковского района, Уляхинское Гусь-Хрустального района, Пенкинское Камешковского района. Есиплевское. Ильинское, Раздольевское и Флорищенское Кольчугинского района, Чертковское Селивановского района, Березниковское, Колокшанское, Рождественское и Черкутинское Собинского района) расходы на содержание органов местного самоуправления в расчете на жителя превышают максимальный показатель, сложившийся в городских округах и муниципальных районах.

Расходы на содержание органов местного самоуправления на территории области сильно разнятся. Так, в городских поселениях они колеблются от 148 до 958 рублей в расчете на одного жителя, в сельских поселениях – от 228 до 1894 рублей.

Отдельными поселениями значительная часть полномочий передается на исполнение муниципальным районам. Такая ситуация сложилась в части поселений Вязниковского, Гороховецкого, Ковровского, Кольчугинского районов.

Несмотря на это, в некоторых из них объем расходов на содержание органов местного самоуправления превышает объем собираемых на территории поселений налоговых и неналоговых доходов.

Так, в Вязниковском районе, в Октябрьском сельском поселении – в 1,1 раза, Сарыевском – в 1,6 раза, Степанцевском – в 1,9 раза, Есиплевском сельском поселении Кольчугинского района – в 1,2 раза.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что средства финансовой помощи, перечисляемые из областного и районных бюджетов, направляются органами местного самоуправления не на реализацию их непосредственных полномочий, а на собственное содержание.

Как показывает многолетний опыт и данные представленного анализа, «самооптимизации» управленцев не получается. Установление жестких нормативов сверху влечет постоянные жалобы руководителей органов местного самоуправления на отсутствие квалифицированных управленцев из-за низкой оплаты труда.

Возможными выходами из сложившейся непростой ситуации являются объединение мелких муниципальных образований в более крупные, а также слияние администраций муниципальных районов и районных центров, которые сегодня дублируют друг друга в ряде функций.

Проведение данных процессов способно значительно сэкономить бюджетные средства, оптимизировать работу органов местного самоуправления в целом, а также привлечь к работе высококвалифицированные кадры.

Д.С.Страх, заместитель председателя комитета по взаимодействию с органами федеральной государственной власти и органами местного самоуправления администрации области

#### СПРАВКА

### по итогам обращений глав муниципальных образований по проблеме дотаций на межбюджетное выравнивание

В августе-сентябре 2012 года в адрес ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области» поступили запросы председателя Палаты сельских поселений ассоциации В.А.Жарикова, главы администрации Камешковского района А.А.Андреева, глав Раздольевского, Флорищинского, Ильинского, Бавленского сельских поселений Кольчугинского района, Второвского, Вахромеевского и Сергеихинского сельских поселений Камешковского района, касающиеся критериев распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности.

В своих обращениях главы отмечают, что в результате работы по формированию бюджетов поселений выяснилось, что впервые в 2012 году за основу при расчетах дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности берется число жителей, прошедших перепись населения в 2010 году, которая не соответствует (меньше) числу жителей в поселениях по данным ФМС.

Исходя из представленных данных, можно проследить примерные суммы дотаций на межбюджетное выравнивание, которые недополучат сельские поселения в 2013 году:

Наименование поселения	Существующа	я ситуация	Предполагаем	иая ситуация	Сумма недополученной субсидии на 2013 г.
	численность населения, согласно сведениям муниципальных образований на 01.01.2012	сумма получаемой субсидии	численность населения, согласно дан- ным статистики на 01.01.2012	сумма предполагаемой субсидии*	
Второвское Камешковского района	5081 чел. (данные по карто- теке паспортного стола, похозяй- ственные книги)	2913000,00 руб.	4314 чел.	2474000,00 руб.	439000,00 руб.
Вахромеевское Камешковского района	3890 чел.	1707 тыс. руб.	3757 чел.	1649 тыс. руб.	58 тыс. руб.
Сергеихинское Камешковского района	3101 чел.	1677 тыс. руб.	2632 чел.	1423 тыс. руб.	254 тыс. руб.
Раздольевское Кольчугинского района	3587 чел.	6,7 млн. руб.	2987 чел.	5, 025 тыс. руб.	1675 тыс. руб.

11 сентября 2012 года состоялось заседание Правления ассоциации, на котором было принято решение обратиться к первому заместителю Губернатора области, директору департамента финансов, бюджетной и налоговой политики В.П.Кузину с просьбой оказать содействие главам сельских поселений в решении проблемы дотаций на межбюджетное выравнивание в 2013 году.

Представляем Вам для ознакомления и использования в работе ответ Департамента финансов от 24.09.2012 г. на наше обращение по итогам Правления.

#### Председателю ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области» С.А.Найдухову

Уважаемый Сергей Андреевич!

Обращаемся к Вам в связи с остро возникшим вопросом. Сейчас идет формирование бюджета МО сельское поселение Раздольевское. В результате работы выяснилось, что впервые за основу при расчетах необходимых денежных средств берется число жителей, прошедших перепись населения в 2010 году.

По данным переписи населения 2010 года - число прошедших перепись в нашем поселении 2977 человек. По данным ФМС постоянно зарегистрированных - 3587 человек, временно более 1 года - 315 чел. Временно менее одного года не отображаем.

Учитывая, что одним из основных критериев распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности является численность населения, бюджет МО сельское поселение Раздольевское теряет по сравнению с предыдущим годом значительную часть бюджета.

Считаю, что брать за основу статистические данные по переписи насе-

ления с такой разницей не корректно. Многие жители отказались от участия в переписи, а многие отсутствовали дома, т.к. работают в г. Кольчугино и Москве. Но ведь если данных лиц не переписали, это не складывает с нас обязанности по оказанию им муниципальных услуг. Кроме того, не учитывается временно проживающее население (с мая по октябрь), численность таковых в летний период составляет около 40 тысяч.

Значительное снижение бюджетных средств не позволит нам в полной мере выполнять полномочия перед населением, прописанные в 131-ФЗ. Хочется отметить, что МО сельское поселение Раздольевское очень большое, занимает площадь половину Кольчугинского района, насчитывает 67 населенных пунктов, 187 км внутрипоселковых дорог, 10 библиотек, 7 сельских домов культуры, 24 крупных СНТ.

Существующий бюджет в 14 млн. руб. не позволяет полностью выполнять полномочия, прописанные в 131-ФЗ, особенно ощущается нехватка средств по выполнению функций по ГО и ЧС.

В 2013 году нам по решению суда необходимо построить 29 пирсов и подъездных путей к ним, произвести ремонт здания администрации негорючими материалами и оборудование помещений

противопожарной сигнализацией.

Кроме того, наше поселение попадает в категорию поселений с численностью населения до 3000 человек.

В результате чего необходимо менять штатное расписание и поменять без того низкие заработные платы, следовательно, падает и качество муниципальных услуг.

Сокращение бюджета поставит под сомнение выполнение полномочий администрации.

Исходя из вышесказанного, прошу рассмотреть наши предложения по формированию бюджета:

- 1. Взять за основу формирования бюджета число зарегистрированных лиц в поселениях.
- 2. Произвести корректировку в сторону повышения для поселений с большой территорией и большим количеством населенных пунктов на ней.
- 3. Учитывать население, прибывающее к нам на летний период, так как приходится оказывать муниципальные услуги и им.



А.В.Терин, глава МО сельское поселение Раздольевское

#### ВЕСТНИК

# Сведения о доле расходов на содержание органов местного самоуправления в объёме собственных доходов по муниципальным образованиям Владимирской области в 2011-2012 годах (тыс. руб.)

Particular   Par										-		,	-									ſ
	Наменование муниципального образования	НАЛОГОЕ	зые и ненал доходы	IOFOBBIE	Дотации бъ	оджетам муниц. образований		Расходы п местно (без сред	о содержаник го самоуправл ств ФБ) - всег числе:	<u>0</u>	Доля расхо <i>д</i> оганов местнс объеме налог до	пов на содерж это самоуправ. овых и неналс ходов, %	8 8	Доля расход анов местно 5ъеме налоп доходов	qов на содержан эго самоуправле овых и неналогс з и дотаций, %	m		сходы на сод местного сам засчете на 13	держание ор иоуправлени жителя, руб	<u>ਤੇ</u>	сленность р органов ме замоуправля 01.07.20	аботников ктного ения на )12
		Исполнено за 2011 год	План на 2012 год (на 01.08.2012)	1сполнено за 1 роду годи в сода	1сполнено за 2011 год		1сполнено за 1 олугодие 2012 года	Исполнено за 2011 год		сполнено за полугодие 2012 года	g				пан на 2012 Исполі год (на 1 пол) 1.08.2012) 2012							расчете на 1 ыс.жителей
	Городские округа																					
	г.Владимир	4 111 725		1 662 067	151 160	71 676	41 811	312 695	315 296	146 431	ω ς	0 0	9	∞ 0	0		348520	897	905	101	652	1,9
	r. Kornor	1 316 704		523 678	601 101	50 555	29 490	95 600	91 760	47.366	2 1	2 00	2 0	6 /	n (0		143590	999	639	96	229	1,4
	г.Муром	886 470		354 561	114 482	180 825	105 480	78 082	77 958		6	11	10	- 00	6	Ì	123269	633	632	100	212	1.7
	ЗАТО г. Радужный	136 508		43 415	221 524	244 962	134 519	21 150	20 384	9 972	15	27	23	9	9	9	18399	1150	1108	96	52	2,8
	Итого по городским	6 820 342		2 7 49 396	487 175	724 930	441 811	555 705	550 174	266 583	œ	σ	10	00	œ		396619	862	062	66	1278	87
Column   C	Муниципальные	0 020 342	100 0	066 64 / 7	104	124 930	‡	007	1 000	200 002	0	6	2	0	0		610060	96	067	66	0/7	0,
	районы	400		000		11	0.00	0 100	00	00	4		*	7	*		7 7 7 7	1	101	C	00	
Column   C	Александровскии Вазниковский район	297 483		155 521		71 343	41 616	48 038	80 159	36 740	19	12	14	77	L o	72	78932	609	707	100	183	1,6
	Гороховецкий район	88 360		44 784		81817	63 226	22 431	17 821	12 299	25	181	27	10	10	11	22739	986	784	62	89	3.0
1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1,	Гусь-Хрустальный	91 501	П	73 888		232 306	135 511	42 403	39 854	18 069	46	19	24	10	6	6	43819	896	910	94	92	2,1
19   19   19   19   19   19   19   19	Камешковский район	92 994		61 941		80 430	46 917	19 722	20 893	9 995	21	16	16	80	10	6	30462	647	989	106	20	1,6
Column   C	Киржачский район	184 569		126 757			1	28 456	28 506	14 136	15	12	11	10	12	17	41104	692	694	100	79	1,9
1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1,	Ковровскии раион	241 967		147 045		100 /33	29 /61	24 102	27.727	13 914	12	/ 1	777	\ 0	- 0		31525	916	864	94	/9	Z,1
1962   1962	Мепенурьский район	201392		50 917		107 345	115 118	23 051	10 411	11 880	25	0 4	23	0 1	n w	0 1	35880	100	544	ω α	61	1,0
1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,	Муромский район	22 431		13 390	108 123	81 727	47 674	12 991	10 749	6 166	2,00	31	46	10,	<b>o</b>	10,	16305	797	659	- 8	24	, t
1,000,100,100,100,100,100,100,100,100,1	Петушинский район	362 982		195 525	121 750	12	i F	34 908	38 627	18 466	10	10	0	2	10		67384	518	573	111	100	5, 7
1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,	Селивановский район	51 378		31 583	142 837	101 114	67 409	18 428	15 391	8 377	36	20	27	. o	0	0 00	18439	666	835	8	46	2,5
1,000, 10,00	Собинский район	200 168		131 240	256 289	112 585	65 674	31 547	31 656	15 834	16	12	12	7	8		58011	544	546	100	74	1,3
1,000, 10,00	Судогодский район	103 706		66 498	219 738	148 144	86 417	25 379	26 039	12 857	24	18	19	8	6	8	40917	620	929	103	67,5	1,6
1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1,	Суздальский район	164 131		99 153	205 122	87 648	58 432	30 248	32 007	14 356	18	12	4 1	ω (	o (	0 7	44057	687	727	106	97	2,2
1   1   1   1   1   1   1   1   1   1	Ирьев-польскии	140 830		800 G8	151 /31	0/8/6/	50 584	29 / 13	31018	121 01	1.7	71	).	2	ח	=	30/44	808	900	an.	8/	2,1
1,000   1,40,710   0,100   0	итого по муниципальным районам	2 800 766			3 258 456	1 650 642	1 000 423	514 091	498 422	245 207	8	4	15	00	6		735313	669	678	97	1282.5	1.7
14.5   14.5	Городские поселения										!		!									
13-004   1	г. Александров	145 081		57 070	31 719	12 718	8 383	24 137	21 732	10 275	17	15	18	14	14	16	61278	394	355	06	48	0,8
1.   1.   1.   1.   1.   1.   1.   1.	п. Балакирево	13 408		4 089	11 318	11 941	6 310	3 266	2 684	1 457	24	20	36	13	11	14	10039	325	267	82	10	1,0
1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1,	г. Карабаново	13624		3 /38	27 380	19 984	10 498	3 036	3 2/4	7 1/35	788	070	22	D 0	9 7	12	14908	254	220	980	D 0	0,6
9 9 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	г. Вязники	114 209		49 422	15 746	13 242	8 523	13 154	9 536	6 291	12	0	13	10	- 80		45793	287	208	73	25	0,5
1146   12   12   12   12   13   14   12   13   14   15   15   15   15   15   15   15	п. Мстера	9 862		3 429	11 000	16 688	7 832	4 781	3 526	1 696	48	40	49	23	14		8573	558	411	74	15	1,7
3   3   3   3   3   3   3   3   3   3	п. Никологоры	11 440		2 948	12 210	14 629	7 881	5 178	6 725	2 639	45	111	06	22	33	24	7857	629	856	130	30	3,8
1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1,	г. Гороховец	30 647		12 742	7 117	2 879	1 917	5 899	5 699	2 620	19	18	21	16	16	18	13801	427	413	97	13	6,0
117-15   1	г. Кэмешково	33 982		3 591	5 831 5 998	0 578	1 781	3 411	2 492	1 141	707	33	32	/1	18	10	12074	414	3/5	101	2 1	7,7
12.27   17.1   17.1   17.1   17.2   18.6   9.155   9.5   9	г. Киржач	93 806		46 806	5 822	6 226	4 150	9 152	9 166	4 208	10	11	6	0	10	0 00	29192	314	314	100	26	6,0
128   128	п. Мелехово	11 748		5 036	9 155	5 533	4 806	3 518	3 087	1 922	30	27	38	17	18	20	2006	502	441	88	12	1,7
2.6 4915   2.6 665   10 GeV   2.0 691   1 640   2.0 692   2.0 692   2.0 693   2.0 69	г. Кольчугино	128 781		63 515	8 882	9 471	6 313	12 085	13 255	6 731	6	10	11	6	10	10	45764	264	290	110	35	0,8
1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1,	г. Меленки	24 915		10 067	20 881	14 161	11 640	2 059	2 167	7 004	α α α	8 20	11	4 4	G C	202	14905	138	145	105	9 7	0,4
2   2   2   2   2   2   2   2   2   2	п. Городиши	11 119		5 448	6 626	7 670	4 027	4 954	3 380	1 692	45	32	31	28	19	18	5558	891	809	89	<u>+</u> ∞	2,7 4,1
Figure 10   Figure 11   Figure 12   Figure 12   Figure 13   Figure 13   Figure 14   Figu	г. Костерево	26 669		11 532	3 901	1 904	1 268	3 801	4 338	1 899	14	15	16	12	14	15	8993	423	482	114	12	1,3
The color of the	г. Петушки	60 597		22 419	2 811	3 099	2 065	7 881	9 751	4 974	13	20	22	12	19	20	14760	534	661	124	28	1,9
1,000   1,00	г. Покров	70 943		35 756	3 038	3679	2 451	17 420	15 018	4 380	25	17	10	24	16	13 28	17727	983	847	123	45 1	0,0
76461         84137         36 669         3 759         4 002         2 667         9421         10 873         5348         12         13         15         14         19179         491         567         115         25           1 8043         3 669         3 759         4 002         2 667         9421         10 873         2 60         2 5         2 775         2 6         617         589         97         15           2 9 884         2 6 86         3 737         2 887         1 60         1 60         1 60         1 60         1 60         1 60         3 3         1 8 </td <td>п. прасная горовтка</td> <td>46 125</td> <td></td> <td>16 291</td> <td>2 983</td> <td>3 198</td> <td>2 397</td> <td>7 520</td> <td>8 071</td> <td>3 358</td> <td>5 9</td> <td>22</td> <td>21</td> <td>15</td> <td>20</td> <td>2 60</td> <td>15494</td> <td>485</td> <td>521</td> <td>107</td> <td>22</td> <td>0,0</td>	п. прасная горовтка	46 125		16 291	2 983	3 198	2 397	7 520	8 071	3 358	5 9	22	21	15	20	2 60	15494	485	521	107	22	0,0
17 ct   17 ct   17 ct   17 ct   18 c	г. Собинка	76 461		36 669	3 759	4 002	2 667	9 421	10 873	5 348	12	13	15	12	12	14	19179	491	567	115	25	1,3
Total State	п. Ставрово	17 043	17	7 983	3 062	1 660	1 094	4 224	4 807	2 260	25	27	28	21	25	25	7757	545	620	114	15	1,9
Table   Tabl	г. Судогда	29 884	28	10 683	5 601	5 874	3 341	7 127	6 917	3 539	24	24	33	50	20	25	11559	617	598	97	19,5	1,7
A         1187 632         1187 632         1188 63         11	г. Суздаль	57 165	87	39 142	3 737	3 988	7 659	10.208	71 126	1 523	4 4	4 3	27 9	13	7	72 5	19556	128	1069	109	33	3,2
418 652         179 288         523 773         235 882         190 078         116 897         187 72         18 60 78         118 652         177 2 644         188 8         188 3         18 65 7	Итого по городским	3	8			8			2					-				2	2	2		
8 133         9 395         2 973         1 2 112         4 166         2 777         2 541         1 838         1 188         31         20         40         13         14         21         548         463         335         72           1 8 65         1 721         9 546         2 529         2 694         1 795         2 683         2 36         1 308         14         14         14         13         12         12         2079         1 290         1 38         88         7         2032         6 79         1 108         1 108         1 1 1 2         1 2         2079         1 290         1 108         1 8         1 1 2         2 1 2         2 0.79         1 290         1 108         1 8         1 1 2         2 1 2         2 0.79         1 108         1 8	поселениям	1 187 632		523 773	235 832	190 078	116 897	181 732	176 082	86 411	12	12	16	13	13		438763	414	401	97	476,5	+
1 8 65         1 7 21         9 546         2 529         2 694         1 795         2 663         1 306         1 4         14         14         13         12         12         2079         1 290         1 38         88         88           6 557         7 284         2 979         4 001         2 447         1 629         1 380         2 243         1 723         2 1         58         13         2 3         3 7         2 03         6 79         1 04         15         1 0         2 03         1 0         1 0         1 0         1 0         1 0         1 0         1 0         1 0         2 0         1 0         1 0         1 0         1 0         2 0         1 0         2 0         2 0         2 0         2 0         1 0         1 0         2 0         1 0         2 0         1 0         2 0         1 0         2 0         2 0         1 0         1 0         2 0         2 0         2 0         1 0         2 0	Андреевское	8 133		2 973	12 112	4 166	2 777	2 541	1 838	1 188	31	20	40	13	14	21	5488	463	335	72	9	1,1
6 557         7 284         2 979         4 001         2 447         1 629         1 380         2 243         1 723         2 1         58         13         23         37         2 032         6 79         1 04         1 05           8 001         1 0514         4 093         3 543         2 555         1 689         1 629         1 629         1 69         3 6         2 8         1 1         3 24         4 41         3 40         7 7           4 477         1 0 600         1 473         1 1 0 85         5 591         5 691         2 485         1 2 8         2 8         2 8         2 8         3 8	Каринское	18 665		9 546	2 529	2 694	1 795	2 683	2 366	1 308	14	14	14	13	12	12	2079	1290	1138	88	6	4,3
4 477         1 0 504         1 473         1 324         1 629         1 0 504         1 1 134         1 1 10 504         1 1 134         1 1 14 50         1 1 14 50         1 1 14 50         1 1 14 50         1 1 14 50         1 1 14 50         1 1 14 50         1 1 14 50         1 1 14 50         1 1 14 50         1 1 14 50         1 1 14 50         1 1 14 50         1	Краснопламенское	6 557		2 979	4 001	2 447	1 629	1 380	2 243	1 723	21	31	58	13	23	37	2032	629	1104	163	cο 1	1,5
6 399 4 698 2 476 12 175 14 663 10 246 4 864 5 219 2 386 76 111 97 26 27 19 6173 788 845 107	Паустовское	4 477		1 473	11 194	10 835	9 591	5 629	5 491	2 485	126	52	169	396	26	22	5096	1105	1078	26	25	0,- 4
	Октябрьское	6 399		2 476	12 175	14 663	10 246	4 864	5 2 1 9	2 396	92	111	97	26	27	19	6173	788	845	107	19	9, 10

# ВЕСТНИК \_\_\_\_

6,4	5,6	4,1	1,6	3,5	1,8	1,2	2,0	2,2	2,4	1,5	1,5	2,4	000	2,0	1,0	0, 7	٦,٠	4,8	1,7	1,9	1,9	5.9	3,4	3,5	3.7	2.2	3.4	2.4	o c	2, 4	) - -	4,4	4,0	5,0	9,5	5,0	11,2	3,2	2,5	2,1	4,2	2,5	3,5	3,1	1,2	6,0	2,2	2,6	1,9	4,5	2,3	2,7	8,3	3,5	6,1	2,2	5,2	2,2	0,0	0,0	0,4	2, 4	7, - 6	, ,	† C	20, 4	בי ט ס	2,4	4,1	7,7	1,7	1,6	8,0	1,4	1,9		2,4
11	21	4	9	∞ ι	7	4	9	2	9	7	8	2	rt.	4.5	2, 4	0 4	t, 4	4,5	6	7	8	8	6	6	10	0	10	12	191	2 5	2 5	2 ;	15	01	11	15	6	11	8	7	10	9	14	7	8	6	6	13	10	7	10	8	7	5	5	9	χο (4	0 4	0 (0	0 (0	•	r	0 5	7 0	0 0	OL G	D (	12	15	13	13	13	7	80	9		208
118	95	83	105	69	100	112	96	97	100	102	106	94	66	88	8	100	/01	110	109	111	66	108	104	107	128	104	127	82	00	8	90	QS C	105	96	102	112	92	110	116	93	66	61	111	109	127	118	113	116	116	66	26	107	91	91	105	101	80.	50	88	8	2 5	2	200	104	1 5	102	COL	96	151	114	/9	83	103	88	96		100
1845	1273	485	577	575	463	378	495	292	999	450	418	209	387	652	454	404	814	1025	421	527	472	1200	684	616	962	547	832	459	624	356	2007	000	832	1609	1704	1250	1894	499	444	437	619	472	595	544	316	212	733	534	574	930	484	290	1440	824	1392	546	1464	200	1090	828	1241	747	100	292	/10	200	462	595	492	427	338	330	228	303	497		563
1567	1381	524	548	834	461	339	515	286	662	441	395	648	390	681	786	400	763	932	388	475	476	1114	655	218	620	526	657	561	630	262	207	0 0	/91	1669	1676	1119	2062	456	384	471	623	768	536	499	248	179	651	429	493	943	200	553	1583	905	1324	542	1359	280	1090	745	1107	101	100	205	500	843	441	286	327	375	202	398	221	341	516		292
1723	3717	2862	3804	2272	3885	3331	2996	2325	2553	4560	5226	2093	2715	1848	20.00	3240	1459	939	5421	3757	4314	1364	2632	2579	2674	3694	2965	5080	5474	044	37.10	4200	3//4	1100	1162	2977	804	3460	3161	3267	2387	2370	4039	2291	6591	9714	4183	4959	5188	1563	4424	2949	847	1413	817	2734	1551	1674	1546	2425	1013	2422	2054	1000	0222	2103	4687	4962	10361	7673	1891	8017	8473	5523	3192		296 550
42	39	17	32	4	15	13	13	16	10	11	11	20	13	14	÷ Ç	2 6	52	19	15	22	13	22	23	12	18	12	ı.c	000	10	2 7	<u>†</u>	2 8	23	32	34	28	30	21	17	13	17	16	23	20	10	7	14	15	16	24	15	18	45	27	21	13	7 4 6	17	30	23	288	2 6	2 00	75	2 2	57	13	21	13	14	12	14	9	12	13		16
20	41	18	25	15	17	14	15	19	6	12	14	24	13	17	7	- 8	87	28	13	18	6	27	22	12	20	16	9	12	1 4	7 2	- 4	0 0	87.	49	47	31	31	20	18	15	22	18	21	17	11	7	13	22	18	25	17	19	42	28	22	15	200	47	- 95	2 8	30	2 4	2 2	62	04 5	7.7	18	23	15	12	10	14	9	12	14		17
38	45	50	18	23	16	11	17	18	17	13	13	24	13	16	7	- 0	77	30	11	18	6	24	22	11	13	1	9	19	16	2 0	0 4	٥	53	41	32	56	36	12	15	15	22	28	17	15	6	9	12	18	11	26	19	18	52	21	22	16	22	47	1 9	1 4	38	3 6	2 00	47	- 8	17	91 0	22	13	12	14	15	9	12	13		16
149	215	22	68	92	28	21	99	102	35	31	30	46	19	53	8 6	200	00	25	30	79	21	29	09	41	26	14	ı.c	54	20	2 12	77	67	96	106	54	79	22	29	62	62	95	61	153	150	38	25	17	21	26	140	86	67	379	80	42	14	5/	2 12	12/2	202	22	2 6	- 6	21 04	1 10	47	121	112	17	28	17	59	12	20	35		34
160	185	26	45	92	56	19	48	98	13	28	31	45	18	51	5 6	4 6	co co	98	23	46	13	34	44	46	28	18	9	40	65	3 8	200	8 2	96	118	70	74	45	54	48	62	72	53	71	43	30	18	16	33	25	129	61	89	148	69	37	17	90	300	27.77	48	7 1	- 00	80 80	000	ş (	200	140	87	18	16	13	56	13	19	31		31
105	172	71	52	107	31	18	09	88	40	48	37	40	18	57	5 6	000	81	99	24	46	14	29	51	42	16	12		49	55	3 5	2 4	٥٤	53	88	20	71	53	26	43	51	66	88	26	72	22	15	14	25	14	112	65	55	190	89	38	18	2 68	5 00	21	61	67	5 4	8 5	747	t 1	51	79	69	23	21	21	28	11	16	30		59
1 361	2 448	701	1 421	720	880	471	269	623	870	266	982	929	539	649	745	14.0	202	467	1 167	1 144	1 087	715	856	807	1 032	1 044	1 209	1 239	1 787	1 202	1 224	1 324	1 407	820	940	1 816	678	739	702	647	621	511	1 164	639	1 037	920	1 522	1 249	1 468	823	1 089	904	099	634	611	824	1 1/5	768	861	830	200	1 260	1 277	012	2 2 2	828	883	1 256	2 189	1 328	1 443	1 476	890	984	847		83 143
3 178	4 731	1 388	2 196	1 307	1 800	1 260	1 483	1 319	1 697	2 051	2 184	1 271	1 050	1 204	4 470	4 400	981.1	963	2 283	1 981	2 035	1 636	1 800	1 588	2 129	2 019	2 467	2 333	3 415	2000	2 401	2 304	3 139	1 /69	1 980	3 723	1 523	1 727	1 403	1 427	1 477	1 118	2 403	1 246	2 082	2 056	3 068	2 649	2 978	1 454	2 140	1 741	1 220	1 164	1 138	1 493	2.2/T	1 577	1 685	1 522	1 257	2 577	7 200 0	2 200	000	1 809	2 165	2 803	5 101	3 280	2 568	2 645	1 933	1 675	1 588		166 872 8
2 699										2 012	2 065	1 357	1 058	1 259	4 4 70	4 10	5113	875	2 102	1 785	2 052	1 520	1 723										2 986	1 836	1 947	3 331	1 658	1 577	1 212	1 537	1 488	1 820	2 164	1 143										1 275	1 082												2 069	2 907	3 386	2879			1 876				166 554 16
2 357																										1 013																2 349									5 943						462												3 788				8 747				293 503 16
4 346	8 897	5 083	3 778	7 138	3 682	2 162	6 740	5 312	6 196	9 331	8 617	2 400	2 2 1 7	4 904	0 0 0	- 000	2 300	935	6 965	6839	6 2 1 7	1 198	4 103	9 797	2 794	1 523	2 2 1 6	13 846	16.318	200	0 400	2000	999 9	2 113	1 362	6 8 2 9	1 576	5 628	4 890	7 258	4 702	4 132	7 801	4 497	12 713	18 425	3 490	4 205	4 908	4 720	8 828	6 461	2 095	2 442	2 127	1 136	21/2	1 273	1,608	4 064	1 468	7 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	2036	2 037	1 707	4 525	9 993	8 871	6 5/5	6 974	6 430	8 366	15 216	4 838	6 295		454 606
4 511	8 302	5 432	7 371	6 450	5 670	3 770	6 595	6 077	5 982	11 093																1 461		9 355					595 /												10 674	16 858	3 282	3 641	4 627	4 362	8 421	6 363	1 862	4 130	2 005	1 083	1 600	1 100	2 435	9 578	1 537	0 446	0000	2 000	0.450	4 801	9 795	9 071	10 2/3	10 691	9 390	9 8 1 4	13 461	4 501	7 516		488 662 4
911	1 140	1 286	1 592	785	3 156	2 252	1 243	614	2 464	3 215	3 294	1 394	2 776	1 220	1 446	014	1.56	1 844	3 869	1 456	5 077	2 485	1 427	1 988	3 897	7 710	23 301	2 300	2 549	207	1 400	4 600	2 506									835									1 267				1 469				1 233	1 401	218	200	2 100	1 706	000	1 302	/31	1 121	13 166	4 738	8 339	5 064	7 367	4 831	2 448		241 605 4
1 990	2 552	2 468	4 837	1417	2 000	6 229	3 090	1 537	13 129	7 309	7 154	2 842	5 910	2 371	7007	4 037	1 818	2 554	10 093	4 301	15 425	4 817	4 1 1 4	3 424	7 626	11 243	38 746	5 894	5 288	2720	100	2000	5 636	1 500	2 821	5 052	3 375	3 192	2 920	2 292	2 057	2 117	3 396	2 868	6 858	11 451	19 255	8 115	11 886	1 130	3 526	2 554	826	1 675	3 048	8 661	3 /93	7 751	3.061	3 171	1 758	000	900 9	0 300	1 0	3 122	1 550	3 215	27 722	19 950	19 193	10 132	14 807	9 040	5 146		536 929
2 571	2 977	2 127	3 999	1 770	5 822	6 349	2 578	1 526	4 231	4 199	5 651	3 416	5 956	2 197	2 762	3 703	1.37.1	1 326	8 892	3 899	14 450	5 223	3 403	3 525	10 228	15 943	28 934	5 779	6 237	25.24	44 000	282	5 593	2 064	3 871	4 711	3 115	5 961	2 811	3 001	1 510	2 065									3 379				2 813												3 343				17 832	11 503	16 890	11 574	5 495		568 034 5
		+		+								кий					e															1																							6				0	,		<u> </u>	<u> </u>			+	1			овское							
Сарыевское	Степанцевское	Денисовское	Куприяновское	Фоминское	п. Анопино	п. Красное Эхо	п. Мезиновский	п. Иванищи	п. Добрятино	п. Золотково	п. Уршельский	п. Великодворский	Григорьевское	Лемиловское	Manufacture A	Nyiipeebokoe	краснооктяоры	Уляхинское	Брызгаловское	Вахромеевское	Второвское	Пенкинское	Сергеихинское	Горкинское	Кипревское	Першинское	Филиповское	Кпязьминское	Ивановское	Moningson	Honorgi pito	Новосельское	Бавленское	Есиплевское	Ильинское	Раздольевское	Флорищинское	Бутылицкое	Илькинское	Даниловское	Денятинское	Дмитриевогорское	Ляховское	Тургеневское	Борисоглебское	Ковардицкое	Нагорное	Пекшинское	Петушинское	Волосатовское	Малышевское	Новлянское	Чертковское	Асерховское	Березниковское	Воршинское	Колокшанское	Kynianobokoo	POWDECTREDOVO	Tonnyyoncho	Uonintalcino	A Lippoppi Managar	Portionion	Poronialiono	ONOBMECKOG	Лавровское	Мошокское	Муромцевское	Боголюбовское	Новоалександровское	Павловское	Селецкое	Красносельское	Небыловское	Симское	Итого по сель	поселениям

Председателю Правления ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области» С.А.Найдухову

#### О ЧИСЛЕННОСТИ ПОСТОЯННОГО НАСЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Уважаемый Сергей Андреевич!

Департамент финансов, бюджетной и налоговой политики администрации области рассмотрел Ваше письмо об обращении в Ассоциацию сельских поселений Владимирской области: Раздольевского, Флорищинского, Ильинского, Бавленского Кольчугинского района, Второвского, Вахромеевского и Сергеихинского Камешковского района, с просьбой защитить фактическую численность населения в этих муниципальных образованиях как физического показателя по расчету дотаций на бюджетное выравнивание территорий, и сообщаем следующее.

В соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19.08.2010 № 408 ежегодно проводится сверка исходных данных для расчета и распределения межбюджетных трансфертов. Федеральным органом исполнительной власти, ответственным за формирование и сбор показателей исходных данных по численности постоянного населения, определена Федеральная служба государственной статистики.

В соответствии с пунктом 4.2 Порядка сверки исходных данных, утвержденного вышеназванным приказом, корректировка исходных данных по численности постоянного населения может быть произведена на основании письменного подтверждения Федеральной службы государственной статистики до 20 августа текущего финансового года.

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области (письмом от 09.08.2012 № 09-03-03а/188) не подтвердил необходимость корректировки численности постоянного населения области по данным, представленным муниципальными образованиями.

Одновременно сообщаем, что при наличии официальных данных органов ЗАГС и Федеральной миграционной службы о численности населения сельских поселений, отличных от данных, передаваемых ими в статистику, руководители орга-

нов местного самоуправления могут проработать с органом Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области возможность учета этих данных в методике формирования статистических данных по численности постоянного населения.

Относительно влияния численности населения поселения на структуру администрации поселения и заработную плату муниципальных служащих сообщаем, что структура местной администрации утверждается представительным органом муниципального образования по представлению главы местной администрации. В структуру местной администрации могут входить отраслевые (функциональные) и территориальные органы местной администрации (п. 8 ст. 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Постановлением Губернатора области от 01.03.2010 № 195 утверждены «Методические рекомендации по формированию организационной структуры местной администрации (исполнительно-распорядительного органа муниципального образования) во Владимирской области», в том числе примерные структуры местных администраций.

В соответствии с пунктом 2 постановления Губернатора области от 01.03.2010 № 195 данные методические рекомендации и примерные структуры носят рекомендательный характер.

Таким образом, вопрос о структуре администрации сельских поселений и их оплате труда находится в исключительной компетенции Главы и Совета народных депутатов поселения.

Первый заместитель
Губернатора области,
директор департамента
финансов, бюджетной
и налоговой политики
В.П.Кузин

Председателю ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области» С.А.Найдухову

Уважаемый Сергей Андреевич!

Сообщаю Вам, что предложения органов местного самоуправления по итогам XII Съезда Ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области» рассмотрены органами и структурными подразделениями администрации области и в дальнейшем будут использованы в законотворческой деятельности администрации области.

H

И.Ф.Князев, заместитель Губернатора области госсекретарь

Первому заместителю директора департамента финансов, бюджетной и налоговой политики администрации Владимирской области П.М.Бочарову

Уважаемый Петр Михайлович!

Доводим до Вашего сведения, что на 1 января каждого года администрации городских округов, городских и сельских поселений, на территории которых находятся сельские населенные пункты, представляли во Владимирстат в соответствии с Производственными планами работ Федеральной службы государственной статистики по рекомендованной Росстатом форме сведения о численности населения

сельских населенных пунктов. Сведения представлялись в подразделения Владимирстата сельскими поселениями на основании книг похозяйственного учета.

Похозяйственный учет включает в себя численность населения:

- зарегистрированного по месту жительства (прописанного постоянно) в населенных пунктах сельских поселений;
  - временно проживающего 1 год и более, имеющего ос-

новную регистрацию (прописку) за пределами сельских населенных пунктов этих сельских поселений.

Сбор сведений осуществлялся потому, что не производилась оценка численности населения по Владимирской области в разрезе муниципальных образований.

На 1 января 2012 года Владимирстатом был осуществлен сбор сведений по численности населения сельских населенных пунктов ранее полученного из Росстата Производственного плана работ Федеральной службы государственной статистики.

В утвержденный приказом Росстата от 26.10.2011 г. № 440 Производственный план работы на 2012 год отчет «Численность населения сельских населенных пунктов» не включен. Поэтому информационный материал «Численность постоянного населения и число постоянных хозяйств по сельским населенным пунктам муниципальных образований Владимирской области на 1 января 2012 года» (номер по региональному заказу № 1115) не выпускался.

Впервые расчет оценки численности населения по муниципальным образованиям, в том числе по сельским поселениям, был произведен начиная с проведенной в 2010 году Всероссийской переписи населения.

Всероссийская перепись населения 2010 года проводилась путем опроса населения по постоянному месту жительства без предъявления каких-либо документов, подтверждающих прописку.

Итоги ВПН-2010 по численности постоянно проживающего населения в разрезе муниципальных образований Владимирской области были получены из Росстата в начале 2012 года.

Владимирстатом была произведена трудоемкая работа по расчету численности населения на начало 2011 и 2012 годов по каждому сельскому населенному пункту.

Расчет оценки численности населения по населенным пунктам сельских поселений на 1 января 2011 года и 1 января 2012 года произведен в соответствии с действующей методологией (утверждена приказом Росстата от 03.06.2010 г. № 209) на основании итогов последней переписи населения, к которым ежегодно прибавляется число родившихся и прибывших на данную территорию и вычитается число умерших и выбыших с данной территории.

Сведения об умерших и родившихся по каждому населенному пункту во Владимирстат представляют органы ЗАГС, по миграции – УФМС.

В 2012 году впервые был выпущен и направлен в адрес администрации Владимирской области бюллетень «Численность постоянного населения по сельским населеным пунктам Владимирской области на начало 2011 и 2012 годов» (номер по региональному заказу 1131).

Исходя из вышеизложенного, данные по численности населения похозяйственного учета, по данным сельских поселений, и оценки численности населения, произведенной органами статистики, несопоставимы.

По запросам отдельных глав сельских поселений с просьбой подтвердить им численность постоянного и временного населения на 1 января 2012 года по данным похозяйственного учета, Владимирстатом в их адрес были даны ответы только лишь о том, что сведения об этой численности были представлены в наш адрес, но достоверность этих данных могут подтвердить только органы УФМС, осуществляющие проверку соблюдения Правил регистрации и снятия с регистрационного учета населения по месту пребывания и по месту жительства.

Просим вышеуказанную информацию довести до управлений финансов администраций районов.

А.В.Лебедев, заместитель руководителя Владимирстата

# ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ ОТ ИМЕНИ ВСЕХ ЧЛЕНОВ АССОЦИАЦИИ «СОВЕТ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ» ПОЗДРАВЛЯЕТ:

Новикова Константина Константиновича
- главу с/п Новоалександровское
Жарикова Виталия Александровича
- главу администрации с/п Красносельское
Евсеева Александра Анатольевича

- главу с/п Вахромеевское Корявина Сергея Ивановича - главу с/п Куприяновское Фирсова Алексея Александровича

- главу Кольчугинского района Жданову Людмилу Николаевну - главу с/п Флорищинское Радионову Елену Валентиновну - главу с/п Следневское Вербицкую Галину Михайловну - главу с/п Селецкое

Анисимова Сергея Борисовича
- главу администрации с/п Небыловское
Чугунова Владимира Николаевича

- главу с/п Колокшанское
Маркова Тимура Александровича - главу с/п Вяткинское
Соложонкова Ивана Ильича - главу с/п Симское
Рябинину Ольгу Юрьевну - главу с/п Степанцевское

Монастырского Сергея Витальевича - главу Юрьев-Польского района Ганюшкину Людмилу Ивановну - главу г. Курлово

ганюшкину Людмилу ивановну - главу г. курлово Начарову Веру Анатольевну - главу с/п Брызгаловское Найдухова Сергея Андреевича - главу г. Радужный Седых Владимира Ивановича

- главу администрации Киржачского района Соколову Галину Юрьевну - главу п. Уршельский

Антоновского Павла Анатольевича - главу администрации г. Гороховец

Катину Наталью Анатольевну - главу с/п Илькинское Кобякину Валентину Степановну - главу с/п Волосатовское Баклеву Надежду Юрьевну - главу с/п Тургеневское Горбунова Анатолия Ивановича - главу с/п Купреевское Сахарова Сергея Владимировича - главу г. Владимир

Шохина Андрея Станиславовича главу администрации г. Владимир

Начкебия Любовь Михайловну - главу с/п Денятинское Воронцову Екатерину Павловну - главу с/п Сергеихинское Котрова Олега Владимировича -

главу администрации Петушинского района
Шмиткова Александра Николаевича - главу с/п Першинское
Лапину Веру Владимировну - главу с/п Октябрьское
Иванова Владимира Григорьевича - главу с/п Бавленское
Шмонина Александра Константиновича главу с\п Черкутинское

Амбарову Татьяну Ивановну - главу с/п Каринское

#### отметивших в июле, августе, сентябре и октябре свой день рождения!

ОСОБЫЕ ПОЗДРАВЛЕНИЯ ЮБИЛЯРАМ: Афанасьеву Сергею Александровичу - главе с/п Небыловское

Лыкову Николаю Ивановичу - главе Муромского района Белоусову Дмитрию Ивановичу

- главе администрации с/п Симское Логинову Василию Ивановичу

 главе администрации г. Струнино Лопухову Владимиру Васильевичу
 главе Вязниковского района Мокрушиной Надежде Анатольевне

- главе с/п Краснопламенское Иодко Вячеславу Викторовичу

- главе администрации г. Лакинск Черновой Валентине Федоровне - главе г. Меленки Клюшенкову Александру Викторовичу

- главе Ковровского района
Куиной Галине Алексеевне - главе п. Мелехово.
Зинину Игорю Владимировичу - главе администрации. Вязниковского района
Казаку Андрею Владимировичу - главе п. Городищи Карцеву Борису Владимировичу

исполнительному директору ассоциации.
 Голец Светлане Михайловне

главному бухгалтеру ассоциации.

От всей души желаем Вам здоровья, личного счастья, благополучия и стабильности, успехов во всех начинаниях и реализации планов, любви и понимания близких. Пусть Вас никогда не покидает вдохновение, жизненный оптимизм и хорошее настроение!

# ОБ УКРУПНЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ, ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА



Вопрос об укрупнении муниципальных образований, входящих в состав муниципальных районов, актуален и вынесен на заседание Совета своевременно, поскольку в ближайшие годы предстоят очередные выборы в органы местного самоуправления и уже сейчас необходимо задумываться над тем, как этот вопрос решать.

К.Н.Мочалов, глава администрации г. Кольчугино, председатель Палаты городских поселений ассоциации

Сегодня необходимо обсуждать и высказывать своё мнение с учетом полученного опыта и результатов работы за период разделения районов и округов на городские и сельские поселения в 2006 году.

Заранее могу сказать, что я сторонник укрупнения муниципальных образований. Такое же мнение и у большинства граждан и руководителей, с которыми встречаюсь и разговариваю на данную тему. Мнения сходятся в одном: дробление муниципалитетов проявило больше отрицательных, чем положительных сторон.

Как глава администрации города Кольчугино, выступление я построю на примере Кольчугинского района.

В 2008 году город Кольчугино перешел с системы всеобщих выборов главы администрации города на систему назначения главы администрации (сити-менеджера) по конкурсу. На аналогичную систему Кольчугинский район перешел в 2011-м. При этом на нашей территории мы видим как положительные, так и отрицательные моменты такого перехода, одним из которых является то, что эффективность управления при системе сити-менеджеров во многом зависит от личных качеств двух руководителей: главы муниципального образования и назначенного главы администрации.

Что касается ситуации в городе Кольчугине, могу сказать, что у нас с главой города, да и в целом с городским Советом народных депутатов сложился хороший тандем, основанный на полном взаимопонимании и тесном сотрудничестве. Мы всегда совместно обсуждаем насущные проблемы города и после этого принимаем окончательные решения. На совещания по наиболее важным вопросам мы приглашаем депутатов

городского Совета и всегда считаемся с их мнением. Конечно, у нас иногда бывают разногласия и довольно острые дискуссии при решении того или иного вопроса, но они носят рабочий деловой характер и не приводят к какому-то противостоянию. На мой взгляд, такая совместная работа приносит только положительные результаты.

Вместе с тем, по моему мнению, система назначения главы администрации по конкурсу в районе показала свою нежизнеспособность. Вот здесь-то как раз и сыграл отрицательную роль фактор личности руководителей, которые стремились к власти любыми путями. После выборов в районе мы целый год наблюдали борьбу за власть, что до сих пор негативно сказывается на конечных результатах управления районом. Состояние сельских дорог не улучшается, есть проблемы с газификацией, культурой, запланирована приостановка социальных выплат (пенсий за выслугу лет), продана гостиница, непонятно, что будет с пионерским лагерем в Кудрявцеве, что происходит на Кольчугинском полигоне твёрдых бытовых отходов и т.п. При этом кто-то пытается свою вину, связанную с бездеятельностью или неумением работать, свалить на предшествующую районную власть.

В настоящее время в соответствии с законодательством возможно проведение объединяющих процедур. Так, согласно внесенным в 2010 году изменениям в 34-ю статью 131-го Федерального закона «О местном самоуправлении», уставами района и поселения, являющегося административным центром района, может быть предусмотрено образование администрации района, которая исполняет полномочия администрации поселения.

При этом необходимо учитывать,

что Советы народных депутатов города и района остаются. Что касается сельских поселений, то они сохраняются, имея, как и сейчас, свои Советы и администрации.

Такой вариант, конечно, не идеален и сама процедура объединения – это сложный и трудоёмкий процесс, в результате которого нужно решать массу сложных вопросов. Но своё мнение я уже высказал – объединяться нужно. Вместе с тем абсолютно убеждён, и со мной согласны многие, глава объединённой администрации должен не назначаться по конкурсу, а избираться всенародно путём прямого голосования.

Если глава администрации (он же глава района) будет избираться всенародно, то вышеуказанных негативных проявлений можно будет избежать. Народ за последние годы муниципальных реформ набрался опыта участия в формировании системы муниципальной власти и в состоянии сделать правильный выбор. А вот члены конкурсных комиссий по назначению сити-менеджеров, хотим мы этого или не хотим, могут представлять различные группы людей, преследующие свои меркантильные интересы, и их оценка деловых и моральных качеств претендентов на пост главы администрации может носить очень субъективный характер.

Объединение администраций города и района на сегодняшний день усложняется тем, что сроки полномочий Советов истекают с разницей в полтора года. Поэтому одним из существенных условий объединения является необходимость одновременного проведения выборов в Советы народных депутатов города и района.

Кроме того, положительным фактором объединения администраций станет централизованное управление.

Конечно, сам процесс объединения будет сложным и небезболезненным для многих людей. При формировании штата объединённой администрации придётся решать массу задач, в том числе по её структуре и функционалу. Правильно и справедливо будет, если в объединённой администрации останутся лучшие работники из двух администраций. Конечно, объективно эту проблему решить крайне сложно. Но мы в итоге будем иметь положительный результат, как в организационном, так и в финансовом плане. Значительно сократятся бюджетные расходы на содержание администрации, появится больше возможностей для реализации муниципальных программ, привлечения дополнительных средств из регионального и федерального бюджетов. Все это, в конечном итоге, должно привести к повышению эффективности управления. Я понимаю, что при укрупнении неизбежно кто-то и что-то потеряет. Но мы сегодня на областном Совете по местному самоуправлению обсуждаем целесообразность укрупнения не только с позиции отдельных участников этого процесса, а главное, с позиции повышения эффективности управления муниципальными образованиями в целом.

Мною в местной газете опубликована статья, где я изложил свою точку зрения по обсуждаемому сегодня вопросу. Сегодня данный вопрос будет обсужден на городском Совете народных депутатов.

Ещё раз хотелось бы подчеркнуть сложность в осуществлении процесса укрупнения. Потребуется большая и упорная разъяснительная работа. Считаю, что самым сложным в начале этой работы будет процесс консультаций и согласований со всеми заинтересованными сторонами. Кроме того, на подготовку всех необходимых нормативных правовых документов по укрупнению в соответствии с законодательством потребуется много времени. Поэтому их разработку, согласование и утверждение необходимо начинать уже сейчас и завершить эту работу к середине следующего года.

Еще раз повторюсь, что для того чтобы в Кольчугинском районе формирование органов местного самоуправления прошло по тому варианту, о котором я говорю, необходимо внести соответствующие изменения в уставы района и города:

по объединению городской и районной администраций;

по всенародному избранию главы района (который по закону будет возглавлять объединенную администрацию);

по одновременному проведению выборов в городской и районный Советы народных депутатов.

## Председателю Правления ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области» С.А.Найдухову

Уважаемый Сергей Андреевич!

Рассмотрев информационное письмо от 23.08.2012 года № 52 по вопроправомерности финансирования расходов по отлову безнадзорных животных органами местного самоуправления, администрация Меленковского района сообщает следующее: тема отлова и содержания безнадзорных животных была рассмотрена Общероссийским Конгрессом муниципальных образований. Конгрессом проведен анализ действующего законодательства в области организации отлова и содержания безнадзорных животных, указанный анализ изложен в статье «Правовое регулирование и практика отлова и содержания безнадзорных животных», которая опубликована в журнале «Муниципальная Россия» (№ 4, май 2012 г.). В статье отмечено, что организация отлова и содержания безнадзорных животных отсутствует среди вопросов местного значения муниципальных образований, предусмотренных статьями 14, 15 и 16 Федерального закона от 06.10.2003 г. 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», отсутствует данный вопрос и среди прав органов местного самоуправления (статьи 14.1,15.1 и 16.1 указанного выше закона). Работа с безнадзорными животными в качестве отдельного полномочия в настоящее время не закреплена ни за одним из уровней публичной власти.

Вместе с тем данная деятельность может быть рассмотрена в рамках ветеринарного и санитарно-эпидемиологического законодательства: обоснованность такого подхода подтверждена определением Верховного суда РФ от 28 января 2010 года № 32-В09-221 и письмом Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2011 г. № 06-04-11/01-348, в которых прямо установлено, что порядок отлова и содержания безнадзорных животных прямо относится к мерам по предупреждению эпидемий и ликвидации их последствий, а также по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, и относится к компетенции органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно подпункту 49 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», организация проведения на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, относится к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации. Эти же полномочия отнесены к ведению регионов также статьей 3 Закона Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 «О ветеринарии» и подпунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Кроме того, пунктом 9.5 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.7.2627-10 «Профилактика бешенства среди людей», утвержденных постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 06 мая 2010 года № 54, установлено, что регулирование численности безнадзорных животных, осуществляемое путем их отлова и содержания в специальных питомниках, в которых они прививаются от бешенства, является полномочием органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляемых в рамках реализации региональных программ санитарно-эпидемиологического благополучия.

Таким образом, организация отлова и содержание безнадзорных животных являются полномочием органов государственной власти субъектов Российской Федерации, следовательно, осуществление данного полномочия органами местного самоуправления (и его финансирование из местного бюджета) является незаконным. Реализация данных полномочий и расходование на них средств местного бюджета возможно лишь в случае, если данные полномочия переданы органам местного самоуправление законами субъектов в качестве отдельных государственных полномочий в порядке, предусмотренном статьями 19, 20, 21 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ.

На основании изложенного администрация Меленковского района просит Вас выйти с ходатайством к Губернатору Владимирской области, в Законодательное Собрание Владимирской области о наделении муниципальных образований указанными выше полномочиями с их финансовым обеспечением.

#### В.И.Гаврилов, глава Меленковского района

Исполнительная дирекция ассоциации в настоящий момент прорабатывает вопрос правомерности финансирования расходов по отлову безнадзорных животных органами местного самоуправления и готовит обращения к Губернатору и в Законодательное Собрание Владимирской области.

# ПРЕОБРАЗОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ НЕ ДОЛЖНО УХУДШИТЬ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЖИТЕЛЕЙ

Исполнительная дирекция ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области» является органом, который координирует взаимодействие муниципальных образований— членов ассоциации по вопросам совместной деятельности. Поэтому понимание необходимости и целесообразности укрупнения муниципальных образований для нас исполнителей является важным условием реализации поставленных задач в будущем.

Наряду с этим, я думаю, не исключается и наше собственное представление, в рамках делового обсуждения, по поставленному вопросу. Поэтому сегодня, когда еще нет достаточного повсеместного анализа ситуации (кроме Вязниковского района), полагаю необходимым объективно взвесить все ЗА и ПРОТИВ по укрупнению муниципальных образований в составе муниципальных районов. На одном листе написать всё, что ЗА, а на другом всё, что ПРОТИВ. И посмотреть...

При этом, несомненно, анализировать надо сточки зрения реализации главной цели местного самоуправления – повышение качества жизни населения и активного участия жителей в управлении своей территорией.

Следует заметить, что вопрос, поставленный в повестке дня, напрямую связан с процессом централизации и децентрализации муниципального управления.

Очевидно, что укрупнение муниципальных образований – это централизация, а разделение - децентрализация.

# Исходя из этого определения, какие аргументы могут быть приведены ПРОТИВ укрупнения?

- 1. Права жителей быть источником местной власти, самим принимать решения по повседневным вопросам своей жизни и самим отвечать за их последствия размываются.
- 2. Основные цели укрупнения не всегда могут быть направлены на повышение качества жизни населения, иногда это делается под руководителя.
- 3. При укрупнении местное самоуправление уходит в противоположную сторону от так и не реализовавшего себя в полной мере территориального общественного самоуправления.

Ограниченное пространство – территория муниципального образования - увеличивается. Чувство сообщества

(самореализация в сообществе, общие разделяемые ценности, эмоциональные связи) могут потеряться.

Привязка человека к месту проживания, опора на ресурсы, цели и задачи, связанные с местом проживания, могут оказаться невостребованными.

- 4. Норма управляемости населёнными пунктами нарушается, нагрузка, численность и громоздкость нового укрупнённого органа управления возрастают, качество управления снижается.
- 5. Увеличивается пешеходная доступность населения к административному центру поселения по повседневным вопросам жизнеобеспечения.
- 6. Необходимы значительные материальные и людские ресурсы на осуществление текущего преобразования и приведение в соответствие правовых документов жителей и организаций к условиям нового образования в будущем.
- 7. В основном решение по укрупнению принимают представительные органы местного самоуправления, а не население.
- 8. Возможность организации межмуниципального сотрудничества поселений как альтернативы дорогостоящему и громоздкому укрупнению.
- 9. Зарубежный опыт по отказу от централизации местного самоуправления (Великобритания, США).

Новое британское правительство (Дэвид Кэмерон) начало жестко критиковать сложившуюся систему управления страной, как чересчур громоздкую и централизованную, местные налоги обеспечивают всего 5% собственных доходов муниципалитетов, остальные доходы поступают в виде государственных грантов, пока только в 12 крупных городах введены прямые выборы мэров. Для реализации программы реформирования МСУ был учреждён пост министра по вопросам децентрализации с функциями надзора и координации деятельности министерств.

#### А теперь какие аргументы ЗА укрупнение?

- 1. Увеличение доходной части местного бюджета нового образования.
- 2. Сокращение численности и фонда заработной платы муниципальных служащих.
- 3. Выигрыш «слабого» объединяемого поселения.
- 4. Норма управляемости со стороны вышестоящих уровней власти (муниципальный район, областные и федеральные структуры) уменьшается, что облегчает им взаимодействие с муниципальными образованиями.
- Дефицит кадров руководителей поселений.

Конечно, эти характеристики имеют субъективный оттенок, больших исследований не проводилось, но ряд звонков в самые отдалённые сельские поселения, в частности Гусь-Хрустального района, мы сделали и почувствовали ожидания глав.

- «Мы только-только начали работать, предприятие заработало, крыши покрыли, кадры начали понимать работу, они очень ответственные....Нам бы лучше помогли разобраться с землёй, определить хозяев, налоги бы увеличились... поля ведь зарастают... Жители должны видеть главу, чтобы он к ним приехал, колодец посмотрел, лампочку для освещения улицы дал...»
- «Я считаю, не надо этого делать... мы потеряем маленькие деревни, а ведь там хотят жить люди... вспомните, как укрупняли колхозы и что получили...»

По Суздальскому району было такое сообщение:

«До 1993 года в районе было 16 Советов, а сейчас 5 – куда уж укрупнять...».

А вот исследование в целом по стране. Репрезентативный опрос в мае-августе 2008 года свидетельствует, что российское общество в своём отношении к централизации/децентрализации разделилось практически поровну – 43% выступают за то, чтобы власть в стране составляла единую

вертикаль: власть в городе и районе должна подчиняться губернатору, губернатор - Президенту и Правительству России; 39% считают, что государственная власть должна контролировать только самые главные проблемы, а остальные вопросы на местах должны решать ОМС.

Я не хочу никого склонять за или против, надо ещё работать.

Исполнительная дирекция продолжит анализ социально-экономического положения сельских поселений и целесообразности их укрупнения. Посте-

пенно становится ясным, что укрупнение - это штучная работа и унификация здесь невозможна.

# Мы дали следующие предложения по дальнейшей работе

- 1. Определить инициаторов укрупнения муниципальных образований, входящих в состав муниципального района на территории Владимирской области.
- 2. Провести обучающий семинар по вопросам территориальной организа-

ции местного самоуправления.

- 3. Определить социально-экономические критерии эффективности укрупнения муниципальных образований и провести анализ пилотных муниципальных образований.
- 4. Сформировать рекомендации по проведению укрупнения муниципальных образований.

Б.В.Карцев, исполнительный директор ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области»

# ИНФОРМАЦИЯ ОБЛАСТНОЙ КОМИССИИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ И МОНИТОРИНГУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В 2011 году Владимирским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» было принято решение о создании областной комиссии по противодействию коррупции и мониторингу законодательства.

В состав комиссии вошли аккредитованные Министерством юстиции России независимые эксперты-юристы, кандидаты наук, адвокаты, имеющие значительный опыт практической работы.

Комиссия действует в рамках Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и постановления Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

23 марта 2012 года между ВРО Ассоциации юристов России и Прокуратурой Владимирской области было заключено Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии, которое подразумевает в том числе посреднические функции экспертов комиссии во взаимоотношениях муниципальных образований и прокуратур.

Комиссия в настоящий момент ведет активную работу с муниципальными образованиями области. Положительными примерами являются заключения на проекты Устава Александровского района и Устава города Владимира.

Члены комиссии готовы оказывать помощь муниципальным образованиям Владимирской области в совершенствовании муниципального правового регулирования общественных отношений, даче заключений на уже принятые и принимаемые муниципальные правовые акты.

Комиссией принято решение закрепить за каждым округом и районом области эксперта, к которому вы можете обращаться по возникающим вопросам.

Ассоциация «Совет муниципальных образований Владимирской области» отмечает положительный опыт работы данной комиссии и рекомендует обращаться к экспертам за помощью.

В случае возникновения конфликтных ситуаций и разногласий в работе просим обращаться к председателю комиссии – Шаломенцевой Елене Геннадьевне по тел. 8-910-772-02-16.

Nº	Ф.И.О.	Должность	Территория
1	Шаломенцева Елена Геннадьевна	председатель комиссии	Александровский р-н Петушинский р-н Собинский р-н
2	Дмитриев Олег Александрович	заместитель председателя комиссии	Юрьев-Польский р-н Меленковский р-н Селивановский р-н
3	Кивленок Татьяна Валентиновна	секретарь комиссии	г. Гусь-Хрустальный Гусь-Хрустальный р-н Судогодский р-н
4	Лачина Елена Анатольевна	член комиссии	Камешковский р-н Суздальский р-н
5	Лачин Александр Александрович	член комиссии	Киржачский р-н Кольчугинский р-н
6	Ледащев Сергей Валентинович	член комиссии	Вязниковский р-н Гороховецкий р-н
7	Леликова Юлия Викторовна	член комиссии	г. Владимир округ Муром Муромский р-н г. Ковров
8	Погодина Ирина Владимировна	член комиссии	ЗАТО г. Радужный Ковровский р-н

## МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СЕМИНАР ГЛАВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ВЛАДИМИРСКОЙ И ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТЕЙ

19 сентября 2012 года по инициативе ассоциаций муниципальных образований Владимирской и Ярославской областей в Юрьев-Польском районе Владимирской области состоялся первый межрегиональный семинар глав муниципальных образований Владимирского и Ярославского регионов. Основная тема была обозначена как «Преобразование муниципальных образований: современные проблемы и решения».



пальным имуществом и основные мероприятия по повышению неналоговых поступлений и ряд других.

После проведения «круглого стола» участники семинара совершили экскурсию по историческим местам г. Юрьев-Польского.

Главы муниципальных образований отметили высокую практическую значимость и ценность таких межрегиональных семинаров.

Ассоциации муниципальных образований Владимирской и Ярославской областей продолжают работу по установлению

> межрегиональных контактов и связей.

> Второй семинар глав двух регионов по актуальным проблемам местного самоуправления состоится в Ярославской области.

> > Д.С.Егоров, начальник юридического отдела ассоциации

На семинаре присутствовали более 30 глав муниципальных образований из двух регионов, представители администрации Владимирской области и правительства Ярославской области.

Приветствовала участников совещания глава администрации района Е.В.Родионова.

Открыл семинар председатель Правления ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области», глава ЗАТО г. Радужный С.А. Найдухов, который начал разговор об основных предпосылках преобразования муниципалитетов на современном этапе.

Начальник Управления по вопросам местного самоуправления Правительства Ярославской области А.М.Чудайкин рассказал о современной практике преобразования муниципальных образований в Ярославской области.

Затем на «круглом столе» участники семинара делились своим опытом работы, обсуждали проблемы, обменивались мнениями.

Вопросы для обсуждения были предложены сторонами: нормативная правовая база обеспечения преобразования муниципалитетов; формирование местных бюджетов, примеры укрепления их доходной части; межбюджетные отношения, выравнивание уровня бюджетной обеспеченности; особенности управления муници-



# РЕФОРМА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ И УПРАВЛЕНИЕ НА УРОВНЕ МЕСТНЫХ СООБЩЕСТВ

(Печатается в сокращении) ЖУРНАЛ «ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ», № 12, 2011 АВТОР: ЭЛЬЗА КОНАТИ, АНАЛИТИК АДМИНИСТРАЦИИ Г. БИРМИНГЕМА

Великобритания в настоящее время претерпевает чрезвычайно масштабную муниципальную реформу. По всей видимости, реформа приведет к одним из самых радикальных изменений в системе местного управления страны со времен Второй мировой войны.

Среди многочисленных аспектов реформы наиболее интересным представляется ее потенциальное влияние на институты «низовой демократии», которые в Великобритании традиционно сильны, а именно на территориальные сообщества.

# Основные черты нынешней реформы местного самоуправления в Великобритании

Новое британское правительство под руководством Дэвида Кэмерона с самого начала жестко критиковало сложившуюся систему управления страной как чересчур громоздкую и чересчур централизованную со всеми сопутствующими этому издержками. Это было главной темой предвыборных кампаний консервативной партии и ее нынешнего партнера по правящей коалиции либерально-демократической партии. Нацеленность на реформирование системы местного самоуправления была подтверждена уже на этапе формирования нового кабинета министров: был учрежден пост министра по вопросам децентрализации с функциями надзора за децентрализационными мероприятиями и координации деятельности министерств в данном направлении. Политика децентрализации естественным образом предполагает реформу системы местного самоуправления, которая стала одним из важнейших начинаний кабинета.

#### Для сведения

Министр по вопросам децентрализации Грег Кларк выступил перед членами специального комитета по вопросам местного самоуправления палаты общин с изложением причин, побудивших правительство начать муниципальную реформу. В начале доклада он привел данные, согласно которым только 15% британцев чувствуют, что могут влиять на решения, принимаемые в своей общине, в то время как 85% считают, что у них такой возможности нет. Еще сильнее министра беспокоит тот факт, что, по данным того же обследования, даже среди граждан, активно вовлеченных в процессы принятия решений на низовом уровне, 56% не верят в возможность добиться каких-либо значимых изменений. Эта цифра окончательно убедила его в необходимости форсирования децентрализации.

Основные тезисы правительства в изложении Кларка таковы:

- Великобритания централизована до такой степени, что это уже начинает приводить к недееспособности органов управления;
- необходима децентрализация власти, в результате чего система управления станет более «человекоориентированной». Общественные услуги должны подстраиваться под людей, а не наоборот;
- хотя прежняя политика централизованного введения стандартов предоставления общественных услуг поначалу имела успех, сейчас уже очевидно, что отдача от стандартизации и централизованного управления постоянно снижается;
- нужно повышать эффективность предоставления услуг через их диверсификацию и внедрение инноваций. Для этого правительство должно создать благоприятные условия для появления независимых, выдвигаемых населением инициатив.

В соответствии с этими принципами правительство определило шесть основных направлений децентрализации:

- облегчение бюрократического бре-
- предоставление сообществам возможности проводить свои собственные решения;
- усиление местного контроля над государственным финансированием;
- повышение разнообразия предоставляемых общественных услуг;
- повышение открытости правительства для общественного надзора;
- усиление подотчетности местному населению.

В качестве первого шага на этом пути на рассмотрение парламента был вынесен подготовленный министерством по делам общин и местного самоуправления проект закона «О децентрализации». Сейчас он находится на стадии доклада перед третьим чтением и подачей на окончательное утверждение. Этот законопроект содержит четкую програм-

му безотлагательных преобразований, которые предполагается провести на муниципальном уровне.

Вот некоторые из ключевых реформ, предусмотренных законопроектом:

- изменение порядка установления общих полномочий местного самоуправления.

До сих пор органы местного самоуправления могли выполнять только те функции, которые им были предписаны законодательством. Теперь органы местного самоуправления смогут делать все, что им по законодательству не запрещено;

- пересмотр финансирования органов местного самоуправления.

Не исключено, что органы местного самоуправления получат право оставлять на местах б льшую часть поступлений по налогу на собственность предприятий, которые в настоящий момент распределяются по муниципалитетам централизованно на основе сложной формулы выравнивания;

 отмена комитета по стандартам на уровне муниципалитетов.

Упраздняются так называемые комитеты по стандартам с функциями надзора за деятельностью депутатов местных советов. Взамен вводится закон, устанавливающий уголовную ответственность муниципальных депутатов за сокрытие собственных интересов и злоупотребление полномочиями;

- введение в 12 крупнейших городах Великобритании прямых выборов мэров.
- В 12 крупнейших городах страны централизованно изменяется модель управления: вместо существующей условно «парламентской» модели, при которой глава муниципалитета избирается депутатами местного совета из их числа (как правило, это лидер победившей на местных выборах партии), вводится «президентская» модель, при которой мэр избирается напрямую населением. При этом новые выборы не проводятся, но действующие главы - лидеры местных представительных органов - автоматически наделяются статусом независимых мэров, после чего в 2012 г. новая модель «постфактум» выносится на местные референдумы. По мнению правительства, система мэров поможет оживить местную политическую жизнь в крупнейших городах страны.

>>>> Окончание на **СТР.16** 

#### ВЕСТНИК

#### >>>> Окончание. Начало на СТР.15

#### Дискуссии по вопросу успешного внедрения политики децентрализации

Отмеченное выше не оставляет сомнений в том, что система местного самоуправления в Великобритании в ближайшие годы подвергнется более или менее существенной трансформации. Но обернется ли она реальным ростом самостоятельности местного самоуправления? Некоторые эксперты в этом сомневаются, полагая, что вышеупомянутые тенденции, скорее всего, означают, что вопреки официально декларируемой политике страна вступит в фазу еще большей централизации.

В прошлом система местного самоуправления в Великобритании перестраивалась скорее под воздействием внешних факторов и колебаний политики центрального правительства, чем в результате реформ, направленных непосредственно на местную власть. Это привело к противоречивой ситуации, когда наказ избирателей требует усиления местных полномочий, но на практике действия правительства со временем приводят к обратному результату.

Профессора Стюарт и Джонс недавно внесли обоснованные предложения по этому вопросу в специальный парламентский комитет по делам общин и местного самоуправления. Они предлагают два нововведения для защиты местной власти от колебаний государственной политики:

- ввести соглашение между местной и центральной властью.

На сегодняшний день в Великобритании не существует соглашения о местном самоуправлении, в котором бы юридически закреплялись принципы децентрализации. Стюарт и Джонс предлагают заключить подобное соглашение. Это сделало бы ситуацию более стабильной и ясной для общества и местных и центральных органов власти. Кроме того, авторы предложения выступают за создание специальных органов. как в секретариате кабинета министров, так и в парламенте, которые обеспечивали бы надзор за соблюдением этого соглашения. Они нужны на случай несогласованной политики государственных ведомств в отношении местного самоуправления;

#### Для справки

Недавно правительство заказало исследование, чтобы выяснить, сколько планов и информационных запросов получили органы местного самоуправления от государства. Результат оказался противоречивым: по одним данным, этих запросов было сделано 2700, по другим 4400. Таким образом, государство само плохо представляет, в какой степени его действия влияют на местные власти.

- изменить систему финансирования органов местного самоуправления.

В настоящее время местные налоги обеспечивают всего 5% собственных доходов муниципалитетов, да и то ставка этих налогов устанавливается государством, 95% финансовых средств муниципалитеты получают в виде упоминавшегося выше государственного гранта через казначейство. Стюарт и Джонс выступают за то, чтобы местной власти передали полномочия по распоряжению большей частью подоходного налога. Это позволит поднять уровень самообеспечения британских муниципалитетов до среднего европейского уровня. По мнению Стюарта и Джонса, эта мера повысит подотчетность органов местного самоуправления населению.

В принципе, все политики из ведущих партий относятся к этим предложениям с пониманием. Но проблема в том, что центральное правительство в каком-то смысле сейчас оказалось заложником собственной политики. Население считает правительство ответственным за изменения на местном уровне, и любое ослабление сложно выстроенной бюрократической системы может обернуться на местах непредсказуемыми последствиями, которые ударят по самому правительству. Еще не забыт провал «подушного налога». Власти вряд ли захотят рисковать политическим капиталом ради местного самоуправления. Их основной приоритет сейчас - сокращение бюджетного дефицита, и министерство финансов абсолютно убеждено, что любые изменения в финансировании местного самоуправления не должны отражаться на государственной фискальной политике. и потому не идет на расширение заемных возможностей муниципалитетов.

#### Общие выводы

Этот краткий обзор реформы местного самоуправления в Великобритании был призван подчеркнуть масштаб и скорость проводимых реформ, слож-

ный контекст, в котором они реализуются, и серьезные потенциальные проблемы, которыми они угрожают системе местного самоуправления страны. Нынешнее правительство, очевидно, выступает за децентрализацию, но есть сомнения в том, удастся ли ему реализовать эти устремления и не приведет ли государственная политика к противоположному результату – еще большей централизации и без того чрезвычайно централизованной системы.

Печальный опыт британской истории свидетельствует о том, что даже когда официальные власти выступают за децентрализацию, на практике их политика приводит к усилению централизации. Сейчас специалисты активно обсуждают возможные способы повышения эффективности государственной политики в отношении местного самоуправления.

Опыт городского совета Бирмингема позволяет выделить четыре ключевые сферы, где тщательный мониторинг и контроль могут воспрепятствовать подобному конфликту:

- гарантии приоритета согласия органов местного самоуправления с населением (особенно в ключевых управленческих вопросах);
- защита права депутатов местных советов исполнять лидерские функции в своих избирательных округах;
- обеспечение согласованности между предоставлением услуг на местном уровне и низовой демократией;
- обеспечение уровня финансовой независимости и гибкости, необходимого для эффективного участия избирателей в принятии решений и предоставления услуг на местном уровне.

В Великобритании сейчас ведутся активные дискуссии по обозначенным вопросам, и маловероятно, что в результате удастся найти простое решение, в то время как возможности законодательных и институциональных рамок для реализации политики по отношению к местному самоуправлению столь же дискуссионны, сколь и содержание соответствующей государственной политики.

#### Вниманию руководителей органов местного самоуправления

Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации принимает заявки на 2013 год на прохождение преддипломной практики студентами и по направлению на постоянную работу выпускников филиала по специальностям:

- менеджмент;
- управление персоналом;
- юриспруденция;

- государственное
- и муниципальное управление;
- экономика.

#### КОНТАКТНЫЕ ТЕЛЕФОНЫ:

Факультет управления (менеджмент, ГМУ, управление персоналом) — Цветков Сергей Анатольевич, 84922-32-67-32. Факультет экономики (экономика, финансы и кредит) — Миленький Александр Всеволодович, 84922-32-22-62. Факультет права (юриспруденция) — Нескородов Борис Николаевич, 84922-32-21-13. Исполнительных и директор ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области» Карцев Борис Владимирович — 8-910-773-74-26. Начальник юридического отдела ассоциации Егоров Денис Сергеевич — 8-920-914-82-83.