

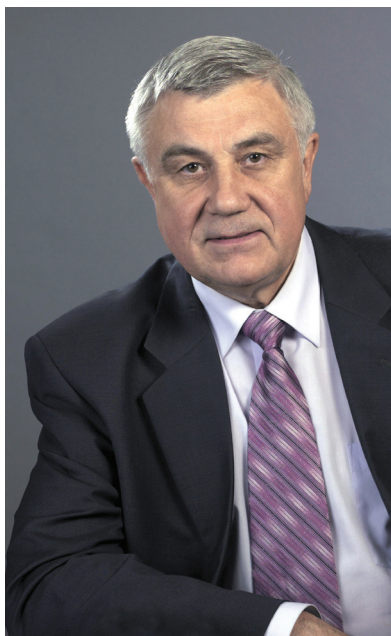


ВЕСТНИК

№7

декабрь
2012 г.

«Вне политики, вне конкуренции»



Н.В.Виноградов,
Губернатор
Владимирской
области

ЗАДАЧА АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ – СОТРУДНИЧЕСТВО И ОКАЗАНИЕ ПОДДЕРЖКИ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЯМ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА СТАБИЛЬНЫЙ РОСТ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

Уважаемые коллеги!

Подходит к концу 2012 год – год непростой и ответственный. Вами проводилась напряженная работа по решению проблем вверенной территории, по повышению благосостояния и уровня жизни граждан. Задача администрации области – сотрудничество и оказание поддержки муниципальным образованиям, направленные на стабильный рост и экономическое развитие.

Нашим приоритетом продолжает оставаться курс на усиление взаимодействия всех уровней власти, повышение роли местного самоуправления. Взаимоотношения с муниципальными образованиями направлены на дальнейшее укрепление финансовой самостоятельности местных бюджетов, рост заинтересованности в развитии собственного потенциала. Особую актуальность в условиях многопартийности приобретает соблюдение избирательного законодательства.

Есть еще много нерешенных проблем, сложных вопросов. Убежден, что решение их возможно при условии объединения усилий. Одной из форм такого объединения и является ассоциация «Совет муниципальных образований Владимирской области».

За год удалось сделать многое. Владимирская область демонстрирует стабильные социально-экономические показатели. Если два предыдущих года были годами антикризисных мер, то сейчас область вышла на траекторию устойчивого и даже опережающего развития.

Мы открывали новые производства, создавали новые рабочие места, решали проблемы здравоохранения и образования. Общий успех региона – это суммарный вклад всех муниципальных образований, органов местного самоуправления, ваш лично. Я благодарю вас за совместную работу и надеюсь, что предстоящий год станет для нас годом консолидации на благо нашей малой родины и новых свершений.

**Уважаемые друзья! От всей души поздравляю вас с Новым 2013 годом и Рождеством Христовым!
Желаю вам в наступающем новом году реализации намеченных планов,
перспективных решений и стабильного роста.**

АССОЦИАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ: СТАНОВЛЕНИЕ И НОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

Из отчетного доклада председателя ассоциации С.А.Найдухова на XIII съезде ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области»

Мы начали менять формы работы ассоциация муниципальных образований, и дальше будем внедрять новые формы работы с ними.

1. Одним из основных направлений деятельности ассоциации является проведение **коллективных мероприятий разного уровня** – съездов, правлений, конференций, совещаний, семинаров.

За мой отчетный период состоялось три съезда. Все предложения по итогам съездов ассоциации рассматриваются органами и структурными подразделениями администрации области и в дальнейшем используются в законотворческой деятельности администрации.

Считаю это хорошим рабочим достижением, потому что все без исключения органы и структурные подразделения администрации области, участвующие в нашей работе, в той или иной мере ответили на наши обращения.

Мы хотим, чтобы эти ответы носили конструктивный характер и подсказывали, в каком направлении нам двигаться.

Заседания Правления ассоциации проводились по мере необходимости, уставные сроки не нарушались. За отчетный период состоялось 7 заседаний Правления. На них обсуждались, прежде всего, проблемы, касающиеся деятельности практически всех муниципалитетов.

Среди них вопросы оптимизации структуры и штатов органов местного самоуправления, вопросы формирования и исполнения бюджета, внесение предложений по совершенствованию нормативной правовой базы, опыт работы Советов муниципальных образований других регионов России.

Надеемся, что предложения, прозвучавшие на заседании, будут учтены и использованы в работе администрации области.

Реализацией одного из решений заседания этого Правления стало проведение 19 сентября 2012 года в Юрьев-Польском районе межрегионального семинара глав муниципальных образований Владимирской и Ярославской об-

ластей. Основная тема была обозначена как «Преобразование муниципальных образований: современные проблемы и решения».

Главы муниципальных образований отметили высокую практическую значимость и ценность таких межрегиональных семинаров, которые в будущем надо повторять.

Также по итогам рассмотрения вопроса по дорожному фонду дирекцией было подготовлено письмо на имя Губернатора, в котором отражалась обеспокоенность ряда глав муниципальных образований. Мы очередной раз столкнулись с изменением «правил игры» софинансирования объектов дорожного инвестирования. Вновь централизованные средства стали распределяться по жестким ограничительным правилам.

2. В числе приоритетных направлений деятельности правления и дирекции ассоциации в отчетный период оставались **вопросы обучения кадров. Эта работа ведется по двум направлениям.**

Первое: дирекция ассоциации участвовала в успешной реализации областной программы развития муниципальной службы во Владимирской области на 2009-2011 годы. По этой программе практически все работники муниципалитетов имели возможность пройти переподготовку или повышение квалификации (почти 4 тысячи человек).

Учитывая наши предложения, в том числе и прозвучавшие на съездах, администрация области приняла новую программу развития муниципальной службы на 2012-2014 годы. Согласно этой программе за предстоящие три года пройдут обучение 3000 муниципальных служащих (в том числе профессиональную переподготовку пройдут 294 муниципальных служащих).

В результате реализации этой программы получат высшее профессиональное образование 13,9 % муниципальных служащих и повысят квалификацию 30,03 % муниципальных служащих ежегодно.

Кроме того, важно отметить, что в на-



стоящий момент при тесном взаимодействии с Владимирским филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ мы добились того, что муниципалы выходят самостоятельно на сайт академии, проводят анализ доступных программ подготовки, переподготовки и повышения квалификации и принимают самостоятельно решение об участии в наиболее интересных и подходящих для них. Исполнительная дирекция ассоциации в этих мероприятиях взяла на себя организационную работу.

Второе направление обучения кадров.

За отчетный период ассоциация сама была организатором и исполнителем многих семинаров и конференций. Тематика их связана, прежде всего, с проблемами экономического и социального развития муниципальных образований.

В прошлом году было проведено 3 обучающих семинара и организовано 2 «круглых стола».

На семинаре присутствовали представители администрации области, Управления Министерства юстиции РФ по Владимирской области, Прокуратуры Владимирской области, главы, заместители глав и специалисты муниципальных образований.

По итогам семинара были приняты предложения по совершенствованию правового регулирования и правоприменительной практики.

3. В числе первоочередных задач ассоциации стоят вопросы взаимодействия с **областными и федеральными органами власти и организациями.**

Председатель правления и исполнительный директор с 2006 года регулярно представляют ассоциацию в различных совещательных и координационных комитетах и комиссиях.

В частности, председатель ассоциации посещает ежегодные общие собрания председателей ассоциаций Общероссийского конгресса муниципальных образований, а исполнительный директор - общие собрания исполнительных органов Советов муниципальных образований субъектов РФ.

Также исполнительный директор и, по его поручению, начальник юридического отдела посещают все заседания Координационного совета при Губернаторе, заседания коллегий администрации области и ежемесячные совещания с руководителями городских округов и муниципальных районов. Решения Координационного совета, касающиеся муниципальных образований, проходят согласование с председателем или исполнительным директором ассоциации. Аналогично и по проектам решений коллегий администрации области.

Также ассоциация принимает активное участие в Совете по местному самоуправлению при Губернаторе области. Правление и дирекция регулярно представляют свои предложения в повестку дня и проекты решений Совета.

За отчетный период ассоциация **постоянно взаимодействовала с Общероссийским конгрессом муниципальных образований.**

Общероссийский конгресс муниципальных образований (ОКМО) – единое общероссийское объединение муниципальных образований. Членами ОКМО являются советы муниципальных образований 81 субъекта РФ. Сегодня ОКМО объединяет 92 % российских муниципальных образований.

ОКМО так же, как и наша ассоциация, является официальной организацией, созданной в рамках Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации...».

В соответствии с пунктами 5.2.4, 5.2.7 и 4.8.2 Устава ОКМО Ассоциация «Совет муниципальных образований Владимирской области» ежегодно обязана уплачивать членский взнос в Конгресс.

По запросу ОКМО ассоциация неоднократно собирала, обрабатывала и направляла информацию (только за 2011 год их было более 50), замечания и предложения по вопросам деятельности органов местного самоуправления.

30 мая 2012 года во Владимирском филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ были подведены итоги конкурса молодежных научных работ в рамках празднования 1150-летия зарождения российской государственности.

Исполнительный директор ассоциации участвовал в награждении победителей.

3-е место заняла Купцова Анастасия Владимировна «За глубокий и высокопрофессиональный подход к вопросам изучения современного развития муниципального образования г. Гусь-Хрустальный».

2-е место - Прохорова Алена Михайловна «За глубокий и высокопрофессиональный подход к вопросам исследования истории, современности и перспектив развития Владимирской области».

1-е место - Зоричева Юлия Валерьевна «За глубокое исследование и высокопрофессиональный подход к вопросам подготовки, переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих Владимирской области».

Также **Почетной грамотой** ассоциации была отмечена **Пономарева Людмила Николаевна** - «За личный интерес и высокий профессионализм, проявленный при изучении вопросов реализации государственной политики по оказанию жилищно-коммунальных услуг г. Собинка Владимирской области».

4. Отдельным и очень важным вопросом стоит главное направление работы ассоциации – взаимодействие с её членами – органами местного самоуправления.

Помимо положительной практики проведения съездов, заседаний Правления, обучения органов местного самоуправления на семинарах и «круглых столах» ассоциация на протяжении всех 6 лет работы ведет активную деятельность по решению текущих вопросов органов местного самоуправления.

За отчетный период в дирекцию и Правление ассоциации поступило более 300 запросов и обращений муниципальных образований по различным направлениям их деятельности (из них 90 письменных и более 200 устных).

По всем письменным запросам юридическим отделом ассоциации были подготовлены и направлены адресатам обоснованные и грамотные ответы. Устные обращения также были зафиксированы, проработаны и ответы доведены до муниципалитетов.

Считаю, что работа с запросами муниципалитетов должна продолжаться в том же духе, а по возможности и совершенствоваться в части изучения, обобщения и передачи опыта работы по различным направлениям деятельности.

Хотелось бы обратить внимание на

ряд практических проблем, которые являлись приоритетными за отчетный период работы.

В июне 2012 года в нашу ассоциацию обратились главы ряда муниципальных образований Гусь-Хрустального района (п. Мезиновский, п. Анопино, п. Золотково) по вопросу строительства дорогостоящих очистных сооружений, которые бюджеты не могли выполнить. Главы отметили, что исчерпали все муниципальные и юридические механизмы по решению данного вопроса, в частности по иску прокуратуры суды обязали главы такие сооружения построить.

Ассоциация обратилась к Губернатору области с просьбой оказать содействие в решении данных вопросов.

30 июля 2012 года был получен ответ департамента финансов, бюджетной и налоговой политики администрации области, в котором указывалось, что объект «Строительство очистных сооружений биологической очистки хозяйственно-бытовых стоков п. Мезиновский Гусь-Хрустального района» включен в перечень мероприятий проекта долгосрочной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Владимирской области в 2013-2020 гг.».

11 сентября 2012 года на заседании Правления ассоциации рассматривался вопрос о дотациях на межбюджетное выравнивание сельским поселениям Владимирской области.

Члены Правления обсудили с представителями Владимирстата и УФМС сложившуюся ситуацию и приняли решение обратиться в администрацию Владимирской области за разъяснением и оказанием помощи.

В настоящий момент даже после наших обращений проблема не решена, и в следующем году большинство сельских поселений Владимирской области недополучат значительную часть дотаций.

Несомненно важный вопрос, в решении которого участвует ассоциация, – это вопрос финансирования расходов по отлову безнадзорных животных органами местного самоуправления.

В адрес ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области» с конца августа 2012 года поступают запросы глав муниципальных образований, касающиеся правомерности финансирования расходов по отлову безнадзорных животных органами местного самоуправления.

Ассоциацией были подготовлены обращения в адрес Губернатора и Председателя Законодательного Собрания области с просьбой рассмотреть возможность принятия закона Владимирской области о наделении муниципальных образований указанными выше полномочиями с их финансовым обеспечением.

>>>> Окончание на стр.4

>>>> Окончание. Начало на стр.2

30 октября 2012 года в Законодательном Собрании области была сформирована рабочая группа по изучению данного вопроса. Предложения войти в рабочую группу были направлены в администрацию области и областную прокуратуру.

У нас есть все основания полагать, что в скором времени законопроект по нашей инициативе будет разработан и, возможно, принят.

5. За 2011 год был окончательно сформирован список адресов электронных почт и сайтов муниципальных образований Владимирской области. Ассоциация постоянно ведет мониторинг появляющихся на сайтах муниципалитетов материалов.

С 2007 года и по настоящий момент активно функционирует и постоянно обновляется сайт ассоциации www.amovo.ru, полноценно работают электронные почты amovo@mail.ru и amovo@rambler.ru.

В декабре прошлого года ассоциация начала выпуск собственного печатного издания - «Вестника ассоциации», содержащего актуальную информацию в сфере местного самоуправления.

В настоящий момент вы держите в руках седьмой номер «Вестника...», посвященный сегодняшнему съезду.

«Вестник...» распространяется бесплатно на всей территории Владимирской области, и его получают главы муниципальных образований, главы администраций и председатели Советов народных депутатов.

В настоящий момент и органы местного самоуправления, и органы государственной власти Владимирской области отмечают полезность и практическую значимость нашего «Вестника...», поэтому в этом направлении работу будем продолжать и совершенствовать.

6. Выборы во все органы власти являются одной из форм непосредственного участия населения в управлении государством, регионами и муниципальными образованиями.

Совместно с Владимирским региональным отделением Молодежного союза юристов ассоциация по рекомендации Центральной избирательной комиссии России организовывала в период проведения выборных кампаний независимую «горячую линию» помощи избирателям.

За последние две избирательные кампании ассоциация совместно с молодыми юристами обработала более 200 обращений от граждан и органов местного самоуправления.

Насколько это было возможно, мы отстаивали честность и объективность выборов.

Органы государственной власти, ор-

ганы местного самоуправления и институты гражданского общества ценят высокую роль «горячей линии» в информировании граждан о проводящихся выборах и отмечают, что жители Владимирской области получили важнейший инструмент защиты своих избирательных прав.

Ассоциация продолжит работу в этом направлении и будет принимать самое активное участие в организации «горячих линий» помощи избирателям на выборах депутатов Законодательного Собрания и Губернатора Владимирской области в 2013 году.

7. Отдельно хочу отметить и ряд проблемных моментов в организации работы ассоциации.

За отчетный период, безусловно, улучшилась **обратная связь с муниципалитетами**. Если в 2010 году мы получали ответы по своим запросам от 30-35% муниципальных образований, а в 2011-м – от 50 %, то в текущем году – от 65-70%.

Однако вы сами понимаете, что все равно это не 100%, а значит, и наш анализ ситуации о местном самоуправлении в области не является точным, и мы подчас знаем о наличии какой-либо проблемы с некоторой долей погрешности. Считаю, что работу в этом направлении нужно продолжать с тем, чтобы максимально охватить все муниципальные образования региона и получать информацию от 100 % наших муниципалитетов.

В целом, как уже было сказано, текущую и основную работу выполняет дирекция ассоциации, которая состоит из 4 человек: исполнительного директора (на полставки), главного бухгалтера, начальника юридического отдела и специалиста.

В прошлом году на заседании Правления мы были вынуждены сократить ставки юриста и консультантов ассоциации вследствие недостаточности финансовых ресурсов и неуплаты членских взносов в ассоциацию.

Проблема остро стоит и в настоящее время: муниципалитеты нуждаются в своевременной помощи по своим запросам, а дирекция не всегда оперативно может решать поставленные задачи вследствие нехватки кадров.

Однако в настоящий момент при существующей ситуации с членскими взносами решить проблему не представляется возможным. На 1 декабря 2012 года в ассоциацию не поступило более 480 тысяч рублей только за 2012 год. Сумма долгов за 4 года превышает 1 миллион рублей.

Еще один очень важный вопрос – о членстве в ассоциации городов Владимира, Коврова и Муром.

Мы не можем оставить без внимания этот вопрос и оспариваем это единоличное решение глав муниципаль-

ных образований, требующее коллективного принятия решения на уровне представительного органа власти.

В настоящий момент г.г. Владимир, Ковров и Муром являются полноправными членами ассоциации: мы приглашаем их на семинары, проводим обучение муниципальных служащих, отвечаем на запросы.

Фактически г. Владимир выполнил все наши требования по погашению долга, и при наличии согласия главы муниципального образования и уплаты взноса за 2012 год мы можем поставить вопрос о его исключении из ассоциации.

Главы округов Ковров и Муром не уплатили членские взносы за 2011 и 2012 годы, поэтому в отношении данных муниципалитетов вопрос ставиться не будет.

Считаю эти решения политизированными, раскалывающими муниципальное сообщество области, от которого жители выигрывают не получают.

Мы начали менять формы работы ассоциации с точки зрения оказания действительной помощи муниципалитетам и дальше будем внедрять новые формы работы с муниципалитетами.

8. За более чем 5 лет работы ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области» показала себя как эффективная организация межмуниципального сотрудничества, способная быстро и качественно реагировать на постоянные запросы и повседневную работу в муниципальном сообществе.

Органы государственной власти Владимирской области высоко оценивают роль ассоциации в формировании единого муниципального пространства, позволяющего успешно решать стоящие задачи.

Муниципальные образования Владимирской области имеют в лице ассоциации инструмент представительства и защиты их интересов на их территории.

Следует заметить, что многие лишения муниципальных образований, невыполненные просьбы, предложения, которые были озвучены в прошедшем периоде, во многом связаны с процессами взаимодействия с областным и федеральными уровнями управления.

Муниципалитеты поставлены в жесткую зависимость от нормативных документов этих уровней управления, которые принимаются нашими избранными.

Мы зависим от их нормотворчества. Поэтому надо усиливать работу с депутатами всех уровней и доказывать правоту своих предложений для включения в проекты будущих законов. Надо стучаться во все двери, вплоть до Федерального Собрания, и находить возможности для развития муниципальных образований.

О ЧЛЕНСКИХ ВЗНОСАХ

Наша ассоциация является некоммерческой организацией и осуществляет свою деятельность, опираясь на финансовые ресурсы членских взносов. Членские взносы установлены на основе общероссийской практики и рассчитываются от численности жителей муниципального образования.

У нас в 2012 году были следующие ставки: городские округа и муниципальные районы платили 1-50 руб. с человека, а поселения по 1-20 руб. При таких размерах ставок на сегодняшний день мы выполнили годовую смету расходов 2012 года (2 160 156 руб.) только на 75 процентов.

Телефонные звонки должникам не дают повода на получение оставшейся суммы до конца года, и выплата зарплат работникам исполнительной дирекции за декабрь ставится под угрозу.

А что будет в новом году? Члены Правления высказали следующие мнения. Считать справедливой старую систему расчёта взносов нельзя, т.к. происходит экономическое неравенство оплаты городских округов и муниципальных районов. Городской округ сейчас платит 1-50 руб./чел., а муниципальный район, получается, 2-70 руб. (сам район 1-50 руб. и плюс ещё поселения, входящие в район, 1-20 руб.).

В новой системе расчёта предлагается уравнивать платежи городского округа и муниципальных районов как равноценных территорий областного бюджетного регулирования. Но на этом пути справедливости возникает то обстоятельство, что мы при любой системе расчёта должны иметь в 2013 году финансовое обеспечение ассоциации на уровне 2 230 428 рублей в год (в 2011 году было 2 293 812 руб.). Это базовая цифра для расчёта, которая за прошедшее время практически не изменилась.

Далее, численность населения Владимирской области на сегодняшний день – 1 431 932 человека. Минус городские округа, которые не платят в ассоциацию (Владимир, Ковров, Муром – всего жителей 615 379 чел.). Итого расчётная цифра населения 816 553 человека.

Таким образом, предлагаемая ставка на жителя получается: $2230428 / 816553 = 2-73$. Округляя до 2-80 руб.,

получаем реальную ставку платежей городского округа и муниципального района. Администрации муниципальных районов в свою очередь делят свою районную ставку 2-80 руб./чел. между собой и поселениями в пропорции 50:50 (по 1-40 руб.) или по-другому.

В качестве альтернативы этого расчёта можно общую итоговую цифру расходов 2 230 428 руб. «собрать» пропорционально налоговым и неналоговым доходам местных бюджетов. Ведь консолидированные поступления всех муниципальных образований по этой группе доходов составили в 2011 году более 11 млрд. рублей в год. Наши расходы ассоциации составляют от этой суммы всего 0,02 %. Это такой мизер. Надо окончательно принять решение и заниматься работой.

Наша ассоциация, как и многие другие в России, создана в соответствии с законодательством, и мы входим в единое всероссийское муниципальное сообщество – Общероссийский конгресс муниципальных образований. Игнорировать это мы не имеем права. Мы все пока ещё учимся работать сообща и извлекать из этого пользу. Это не быстрый путь. Тем не менее наша ассоциация постепенно становится системообразующим центром наших территорий, способным вырабатывать коллективные решения.

Б.В. Карцев,
исполнительный директор
ассоциации

АДМИНИСТРАЦИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГУБЕРНАТОРА от 16 декабря 2011 г. № 1419

О ПЕРСПЕКТИВНОМ КОМПЛЕКСНОМ ПЛАНЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО МОБИЛИЗАЦИИ МЕСТНЫХ НАЛОГОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ УПЛАТЕ В БЮДЖЕТЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ, НА 2012 - 2014 ГОДЫ

В целях повышения уровня собираемости местных налогов, подлежащих уплате в бюджеты муниципальных образований Владимирской области, постановляю:

1. Рекомендовать органам местного самоуправления руководствоваться перспективным комплексным планом мероприятий по мобилизации местных налогов, подлежащих уплате в бюджеты муниципальных образований Владимирской области, на 2012 - 2014 годы согласно приложению.

2. Органам администрации области оказывать содействие органам местного самоуправления в реализации перспективного комплексного плана мероприятий по мобилизации местных налогов, подлежащих уплате в бюджеты муниципальных образований Владимирской области, на 2012 - 2014 годы.

3. Рекомендовать Управлению Федеральной налоговой службы по Владимирской области, Владимирскому филиалу ФГУП «Ростехинвентаризация» - Федеральному БТИ, ГАУ

Владимирской области «Бюро технической инвентаризации», Федеральному государственному учреждению «Земельная кадастровая палата по Владимирской области», Управлению Федеральной службы госрегистрации, кадастра и картографии по Владимирской области принять меры по реализации перспективного комплексного плана мероприятий по мобилизации местных налогов, подлежащих уплате в бюджеты муниципальных образований Владимирской области, на 2012 - 2014 годы, утвержденного настоящим постановлением.

4. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на контрольный комитет администрации области.

5. Настоящее постановление вступает в силу с 01 января 2012 года.

**И.о. Губернатора
Владимирской области**

В.П. Кузин

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМ И МЕТОДОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НАЛОГОВ В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

«О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ГУБЕРНАТОРА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 16.12.2011 № 1419 «О ПЕРСПЕКТИВНОМ КОМПЛЕКСНОМ ПЛАНЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО МОБИЛИЗАЦИИ МЕСТНЫХ НАЛОГОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ УПЛАТЕ В БЮДЖЕТЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ, НА 2012-2014 ГОДЫ»

В текущем году осуществлена реализация мероприятий Перспективного комплексного плана мероприятий по мобилизации местных налогов на 2012-2014 годы, утвержденного постановлением Губернатора от 16 декабря № 1419, она нацелена на увеличение доходов местных бюджетов за счет увеличения поступлений имущественных налогов, полноты учета объектов налогообложения и расширения налоговой базы, взыскания задолженности, проведения разъяснительной работы среди налогоплательщиков, расширения спектра предоставляемых им информационных услуг.

**М.Г.Майоров,
и.о. руководителя УФНС России
по Владимирской области**



Мероприятия комплексного плана направлены на улучшение качества администрирования налога на имущество физических лиц и земельного налога. В его выполнении задействованы налоговые органы, регистрирующие органы и органы местного самоуправления.

За 2011 год налоговыми органами по 560 тысячам плательщиков налога на имущество физических лиц исчислено 105 млн. руб. Земельный налог исчислен 650 тысячам физических лиц в сумме 290 млн. рублей.

Специфика администрирования имущественных налогов состоит в том, что оно происходит на основе поступающей в налоговые органы информации об объектах налогообложения и их собственниках от регистрирующих органов (Росреестра и органов техинвентаризации), а также органов местного самоуправления.

Поэтому в первую очередь полнота поступлений налогов зависит от актуальности информационных ресурсов, используемых для исчисления налогов, которые формируются на основании поступающих к нам сведений.

Для исчисления имущественных на-

логов в текущем году поступило и обработано более 1800 тыс. сведений об объектах налогообложения налогом на имущество физических лиц и земельным налогом, и их правообладателях.

Актуальность баз данных налоговых органов поддерживается путем проведения сверки (верификации) данных о недвижимом имуществе с Управлением Росреестра и анализа информации органов техинвентаризации на полноту и корректность представленных сведений об инвентаризационной стоимости. Добавлено 686 сведений о земельных участках (0,22 % от поступивших для сверки) и 5661 сведения о транспортных средствах и их владельцах (0,98 % от поступивших для сверки), отсутствующих ранее в базах налоговых органов.

В процессе инвентаризации (чистки) баз в течение 1-го полугодия 2011 года удалено 34217 повторных объектов, 29300 повторных физических лиц и 1972 юридических лица, а также добавлено 6798 объектов, 1739 физических лиц и 12 юридических лиц.

Работа по администрированию налога на имущество сводится не только к формированию полных и достоверных

баз данных об объектах и плательщиках. Необходимо также проводить работу по выявлению вновь возведенных или реконструированных строений, не состоящих на учете в органах техинвентаризации, и побуждению физических лиц к оформлению своих прав.

Так, администрацией города Владимира совместно с налоговыми органами и органами технической инвентаризации посредством сверки баз и обследования территории выявлено, что 4293 объекта не состоят на учете в органах техинвентаризации. Кроме того, выявлено 30 реконструированных строений, имеющих стоимость ранее существующего строения, и 9 объектов, числящихся в стадии незавершенного строительства. Аналогичная работа проводится на территории Ковровского района, Муромского и Муромского района, Вязниковского района.

Одним из резервов наполнения доходов местных бюджетов является налогообложение земельных участков под многоквартирными домами.

В текущем году по таким земельным участкам владельцам квартир было исчислено к уплате земельного налога за

2011 год 28 млн. руб.

На территории области расположено 18 тыс. многоквартирных домов, однако на кадастровый учет поставлено только 52 % из них. В 1-м полугодии кадастровый учет прошли только 450 земельных участков, из них 403 расположено на территории г. Гусь-Хрустального.

Органами местного самоуправления по состоянию на 1 июля представлено сведений на 4,6 тыс. земельных участков под многоквартирными домами в разрезе 255 тыс. правообладателей.

Наличие информации о фактах привлечения (отказа в привлечении) к административной ответственности лиц, виновных в нарушениях земельного законодательства, в соответствии со статьями 8.7 и 8.8 КоАП, поступающие от органов Россельхознадзора и Росреестра в рамках заключенного Соглашения, дает основание дополнительного исчисления земельного налога за неиспользуемые в сельскохозяйственном производстве земельные участки сельхозназначения (использования) по наибольшей ставке, установленной для прочих земельных участков (в пределах 1,5 % вместо 0,3 %).

Однако поступившие результаты государственного земельного контроля по ряду муниципальных образований не могут быть использованы в связи с отсутствием по землям сельхозназначения (использования) зависимости применения пониженной ставки от использования в сельскохозяйственном производстве.

В связи с этим налоговые органы инициировали внесение соответствующих изменений с 2013 года перед всеми вышеуказанными органами местного самоуправления.

Важной частью выполнения Перспективного плана является своевременное формирование и направление налоговых уведомлений на уплату имущественных налогов физическим лицам.

В текущем году налогоплательщикам направлено свыше 1 млн. налоговых уведомлений на общую сумму имущественных налогов за 2011 год свыше 1 млрд. руб.

В целях установления обратной связи с налогоплательщиками к налоговому уведомлению прилагается специальное заявление, которое направляется в налоговый орган в случае указания в уведомлении недостоверных данных. На данный момент всего по области поступило более 10 тысяч таких заявлений.

Для подготовки ответов очень часто налоговыми органами направляются запросы в регистрирующие органы: Росреестр, техинвентаризации, ГИБДД, ГИМС, Ростехнадзор, ФМС и ЗАГС.

НАЛОГООБЛАГАЕМАЯ БАЗА ИМУЩЕСТВЕННЫХ НАЛОГОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Налоговый кодекс РФ установил следующие виды местных налогов - налог на имущество физических лиц и земельный налог.

Поступления от них полностью зачисляются в местный бюджет.

Плательщиками налогов на имущество физических лиц признаются физические лица – собственники имущества, признаваемого объектом налогообложения. В соответствии со статьей 219 ГК РФ право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации.

Органы, осуществляющие государственный технический учет, обязаны ежегодно до 1 марта представлять в налоговые органы по месту своего нахождения сведения об инвентаризационной стоимости недвижимого имущества и иные сведения, необходимые для исчисления налогов, по состоянию на 1 января текущего года.

Действовавший до 30.04.2009 года пункт 7 «Положения об организации в РФ государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства», утвержденного постановлением Правительства РФ от 4 декабря 2000 года № 921, предусматривал проведение плановой технической инвентаризации, которая проводилась не реже одного раза в пять лет.

В настоящее время техническая инвентаризация проводится на основании заявлений заинтересованных лиц (пункт 6 «Положения об организации в РФ государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства»).

Необходимо иметь в виду, что уже с 1 июля 2012 года государственный кадастровый учет объектов капитального строительства на территории области осуществляет филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Владимирской области. Предполагается, что налог на объекты недвижимости за 2013 год (уплачиваемый в 2014

году) будет исчисляться на основе кадастровой стоимости, которая определяется кадастровой палатой на основе сведений, включенных в ГKN (государственный кадастр недвижимости).

В соответствии со статьей 16 Федерального закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» кадастровый учет осуществляется в связи с образованием или созданием объекта недвижимости (далее – постановка на учет объекта недвижимости), прекращением его существования (далее также – снятие с учета объекта недвижимости) либо изменением уникальных характеристик объекта недвижимости на основании заявления по установленной форме с приложением необходимых документов, получаемых в результате выполнения кадастровых работ.

Таким образом, кадастровые работы в соответствии со статьей 35 Федерального закона № 221-ФЗ выполняются кадастровым инженером на основании заключаемого в соответствии с требованиями гражданского законодательства и закона № 221-ФЗ договора подряда и носят заявительный характер.

Желание граждан самим подавать заявки на проведение технической инвентаризации объектов капитального строительства, как показывает практика, появляется только при необходимости регистрации какой-либо сделки в отношении этих объектов.

Это также касается объектов незавершенного строительства, которые не вводятся в эксплуатацию якобы по причине неготовности какого-то элемента постройки, отмечу, что действовавшие показатели строительной готовности видов работ для приемки в эксплуатацию законченного строительства (реконструкции) индивидуального жилого дома использовалась работниками БТИ до 19.09.2006 года, когда постановление Губернатора области от 01.11.2002 г. № 545, утвердившее указанные показатели, было отменено.

>>>> Окончание на стр.8

>>>> Окончание. Начало на стр.7

На сегодня ни техники БТИ при проведении инвентаризации, ни кадастровые инженеры при проведении кадастровых работ не имеют методики, на основании которой можно исполнить документацию на незавершенный строительством жилой дом как на готовый к эксплуатации.

Для пополнения налогооблагаемой базы в части жилищного фонда, принадлежащего гражданам на праве собственности, некоторыми районными органами власти предлагались проведение «сплошных обходов» с целью определения инвентаризационной стоимости жилых строений на основании визуального осмотра. Но по результатам визуального внешнего осмотра чаще всего невозможно правильно исчислить инвентаризационную стоимость и в случае судебного спора доказать правильность инвентаризационной стоимости.

Новой государственного учета по закону № 221-ФЗ по сравнению с государственным техническим учетом является положение пункта 2 статьи 20, согласно которой с заявлениями о постановке на учет объектов недвижимости вправе обратиться собственники таких объектов недвижимости или любые иные лица. Необходимо подчеркнуть, что по заявлению «любых иных лиц» можно поставить на государственный кадастровый учет только те объекты, которые не проходили технической инвентаризации и не состоят на учете в ГКН. Т.е. как вновь созданные объекты, так и объекты, не проходившие инвентаризацию.

По самым приблизительным подсчетам, таких неучтенных объектов может быть не менее 30 % от всех учтенных объектов капитального строительства.

Пример. После пожаров 2010 года в Меленковском районе по двум населенным пунктам в дер. Каменка и пос. Южный из всех сгоревших домов на техническом учете состояло не более 70 % жилого фонда.

В целях пополнения налогооблагаемой базы необходимо внести изменения в законодательство, которое предусматривало бы обязанность граждан проводить регистрацию прав на вновь созданную или реконструированную недвижимость, или предусматривало право налоговых органов предъявлять требования об уплате налога на имущество на основании сведений, содержащихся в ГКН, независимо от зарегистрированных прав.

Н.Г. Плотников,
директор государственного
унитарного предприятия
Владимирской области
«Бюро технической
инвентаризации»

ИНВЕСТИЦИОННАЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО

ПРЕДПОСЫЛКИ И УСЛОВИЯ

Для привлечения инвестиций на территорию муниципального образования необходимы как объективные, так и субъективные условия и предпосылки. К объективным относятся реальные экономико-географические и иные факторы, связанные с расположением территории. Они составляют инвестиционный потенциал данной территории и могут представлять интерес для инвесторов. К субъективным факторам такого рода относится деятельность муниципальной власти по раскрытию этого потенциала и привлечению инвестиций на свою территорию.

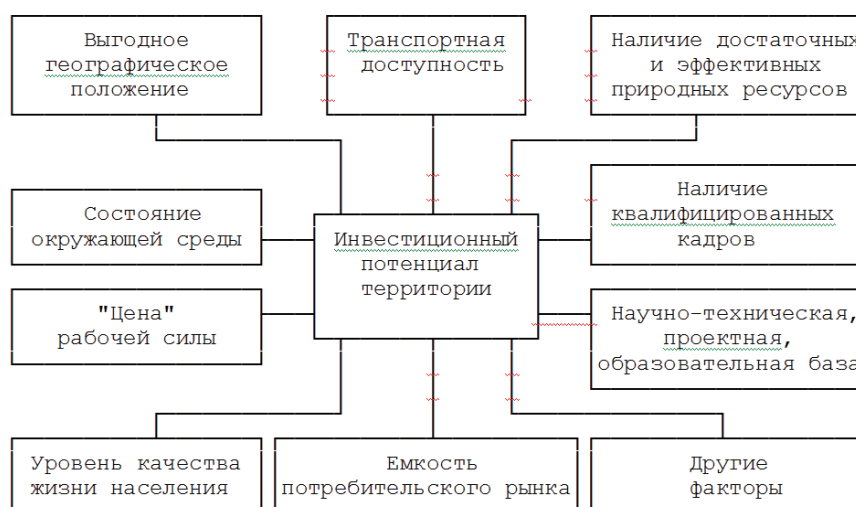


В.Б.Зотов,
префект Юго-Восточного
административного округа
города Москвы в ранге министра
правительства Москвы,
д.э.н., профессор, к.тех.н.

Инвестиционный потенциал территории складывается из ряда факторов.

онный потенциал территории, но прежде всего его должна хорошо изучить и представлять инвесторам сама муниципальная власть. Для этого она должна знать, в каком направлении будет развиваться экономика муниципального образования, т.е. иметь стратегический план развития.

Субъективные условия и предпосылки привлечения инвестиций на тер-



Инвестиционный потенциал территории муниципального образования

Инвесторы, занимающиеся поиском места размещения своего бизнеса, всегда тщательно изучают инвести-

риторию муниципального образования связаны с регулирующей деятельностью органов местного самоуправления. Здесь могут иметь место две ситуации.

В первом случае, когда в качестве инвесторов выступают организации не муниципальной формы собственности,

ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ

роль органов местного самоуправления сводится к созданию благоприятных условий для инвестиционной деятельности. Это предполагает:

- исследование инвестиционного потенциала территории муниципального образования и представление его результатов потенциальным инвесторам, или маркетинг территории (подробнее об этом см. ниже);

- выделение земельных участков для строительства, обеспечение возможности подключения к инженерным и транспортным коммуникациям, а для жилищного строительства - предоставление инфраструктурно подготовленных площадок;

- экспертиза и согласование проектной документации на строительство с точки зрения интересов местного сообщества;

- установление льгот по уплате местных налогов, льготных условий пользования землей и другими природными ресурсами, находящимися в муниципальной собственности;

- защиту интересов инвесторов;

- расширение использования средств населения и иных внебюджетных источников для финансирования жилищного и социально-культурного строительства.

Во втором случае органы местного самоуправления напрямую участвуют в инвестиционной деятельности. Наряду с перечисленными мерами по созданию благоприятных условий для инвестирования такое участие предполагает:

- использование средств местных бюджетов для полного или частичного финансирования инвестиционных проектов;

- разработку и утверждение инвестиционных проектов, осуществляемых за счет или с участием бюджетных средств;

- привлечение для инвестиционной деятельности кредитных ресурсов путем выпуска муниципальных займов (подробнее об этом см. ниже);

- проведение конкурсов исполнителей, экспертизы и отбора инвестиционных проектов.

Контроль целевого и эффективного использования средств местных бюджетов, направляемых на капитальные вложения, осуществляют уполномоченные органы местного самоуправления.

Важным направлением инвестиционной политики органов местного самоуправления является работа по включению инвестиционных проектов, необходимых для жизнеобеспечения муниципального образования, в федеральные и региональные инвестиционные программы. Эта работа особенно актуальна для таких сфер, как снос ветхого жилья, коммунальная энергетика, социальная сфера и т.п. Как правило, мероприятия федеральных и региональных программ финансируются из бюджетов нескольких уровней на основе долевого участия. При участии органов местного самоуправления в финансировании инвестиционных проектов на уровне всей страны или субъектов РФ их разработка и утверждение согласовываются с органами местного самоуправления.

С.В.Федин,
доцент кафедры экономики
Владимирского филиала
РАНХиГС, к.э.н.



- Что для меня муниципальное образование?

Это основа жизни людей. Место, где мы живем и работаем, где мы счастливы и несчастливы. В экономическом смысле, где мы что-то производим, за это получаем доходы, платим налоги за условия существования, содержим предприятия и семьи. В идеале в мире и в стране может происходить все, что угодно, а муниципальное образование само управляет своей жизнью - самоуправляется. В человеческом смысле - это малая родина.

- Что означает инвестиционная привлекательность?

Почти все муниципальные образования дотационны - не могут за счет внутренних источников решать проблемы жизнеобеспечения людей. Представители местных органов власти рассматривают бюджет как основной ресурс. Это правильно, но не совсем. На территории муниципалитета полно других ресурсов - земельных, капитальных (производственных площадок), материальных, инфраструктурных, образовательных, культурно-исторических и прочих. Но главный ресурс - это люди с их традиционными занятиями, талантами, предприимчивостью, чувством прекрасного и желанием сделать свою жизнь чуточку лучше. Инвестиции (капиталовложения) нужны тогда, когда трудовые ресурсы есть, а капиталов не хватает. Тогда инвестиции надо привлекать.

Инвестиции - это капитал, который надо приложить к остальным ресурсам муниципального образования. Без капитала нет развития, а без развития нет улучшения жизни людей.

- Инвестиционная привлекательность - для кого?

Есть два источника капитала - внутренние и внешние. Нонсенс, когда из страны в год убегает по 80 млрд. долл. США внутреннего капитала, а она старается привлечь иностранный ка-

питал. Для муниципального образования привлекать инвестиции - это значит создать нормальные условия для внутренних капиталовложений. Чтобы предприятия и организации, находящиеся на его территории, сами хотели и могли развивать свою деятельность через реализацию инвестиционных проектов.

- С чего начать?

Все начинается с головы. С головы главы администрации. Ему или ей нужно начать мыслить инвестиционно - категориями инвестиционных проектов. Цель - коммерческий результат. Естественное следствие - социально-экономический эффект (результат) - через создание рабочих мест, увеличение налогового потока, строительство коммуникаций, жилья для работников, их профессиональное образование и т.д. Срок - два-три года. Способ - производство продукта, востребованного на рынке. Заказчик. Подрядчик. Потребность в инвестициях - столько-то.

Срок, на который избран глава администрации - это время реализации набора проектов. Хотя бы два-три. Это если хотеть. А если не хотеть - то о чем разговор?

- Как управлять инвестиционной привлекательностью?

Конечно, если есть, чем управлять, то должен быть тот, кто управляет (и как управляет). Само собой управляет глава администрации, и, естественно, когда речь идет об инвестициях, то это проектное управление. Конечно, нам всем надо учиться управлять проектами и создавать соответствующие, например, матричные (по аналогии с фирмой) структуры управления.

>>>> Окончание на стр.10

>>>> Окончание. Начало на стр.9

Тем более что и бюджеты теперь ориентированы на результат, т.е. также предполагают управление проектами (вспомним общенациональные социальные проекты по Медведеву).

- Кого включать в проектные группы?

Не только работников администрации, но и всех заинтересованных и активных «резидентов» - предпринимателей, руководителей общественных организаций, включая равнодушных и деятельных авторитетных людей. Поясню.

Любой проект затрагивает те или иные интересы. Кому-то он нужен, кому-то наоборот. Любой проект осуществим, если обеспечивается согласование интересов, определенный компромисс. Хотя бы в треугольнике отношений – власть, бизнес, общественность, а на деле гораздо шире, включая представителей и от энергетиков, и от дорожных служб, и от коммунальщиков, и от образования, и от ТСЖ и т.д. и т.п. На западный манер заинтересованные лица называются стейкхолдерами – некими «акционерами» проекта.

- Что может быть предметом проектирования?

Социальные, прежде всего инфраструктурные объекты, требующие государственно-частного партнерства. Например, по газификации населенных пунктов. Или по комплексной подводке сетей к будущему микрорайону с малоэтажной застройкой. Или котельная, работающая на торфяных пеллетах. В таком порядке за два-три года может быть обеспечена потребность в детских садах.

Коммерческие объекты, предполагающие высокопроизводительные и соответственно высокооплачиваемые рабочие места. Высокопроизводительные – значит, инновационные, т.е. предполагающие замещение дефицитного капитала «мозгами». Обоснованные с точки зрения маркетинга, например, предполагающие производство простых по устройству, как автомат Калашникова (соответственно дешевых), востребованных на рынке товаров.

Муниципалитет может быть заинтересован в частном проекте по вторичной переработке твердых бытовых отходов, например, перерабатывать отслужившие автомобильные шины в крошку для дорожного строительства. В советское время массово производился сбор стекла для вторичного использования. В США в городах при обрезке кустов и деревьев ветки тут же перемалывают в мульчу, чтобы затем окультурировать участки земли, на которых ничего не растет и которые в противном случае являются источниками пыли. Сколько у нас во Владимире, Коврове, Муроме, других городах грязи и пыли по этой причине!

Автомобили, автобусы редко бывают чистыми.

- Какие могут быть приоритеты в привлечении инвестиций?

Вспоминаю предвыборную статью Путина о новой экономике. Мы существенно отстаем от промышленно развитых стран, во-первых, по производительности труда, во-вторых, по энергоэффективности. Это и есть общие приоритеты. И модернизация, и инновационное развитие.

Что касается приоритетов для конкретного муниципального образования, то мэр и глава его администрации должны четко знать то, что называется сравнительными (соответственно конкурентными) преимуществами. К примеру, города, входящие в большое или малое «Золотое кольцо», привлекательны с точки зрения туризма, но мало что с этого имеют. Это потому, что за туризм и за спорт отвечает один отдел. Спорт является некоммерческим, а вот туризм – это бизнес. Здесь у руководителей голова должна быть по-разному устроена. Чиновник может придумать новый туристический бренд, но мало что может обеспечить реализацию инвестиционного проекта. К примеру, парковки для автобусов с магазинами сувениров и рестораном с залом на 50 мест. Это как минимум, чтобы каждый турист оставил хотя бы тысячу в городе. А по хорошему – приличную гостиницу в три звезды и программу развлечений, чтобы оставил пять-десять тысяч. Москва рядом, поездки выходного дня все более популярны. Вот и рынок.

- Это если говорить о муниципалитете – солидном городе. А как с муниципалитетом – скромным поселением?

В начале XIX века был такой немец - фон Тюнен, который написал книгу о размещении сельхозпредприятий в изолированном государстве. Там он математически доказал, что рядом с городом должно быть массовое производство с высокой долей транспортных затрат (в нашем случае, например, молочное животноводство), а далеко от города – производство чего-то эксклюзивного, не требующего больших транспортных расходов (например, семеноводство, страусиная ферма...).

Продукты питания занимают наибольшее место в бюджете людей. Если они производятся местными предпринимателями, то гарантированно будут иметь рынок сбыта. Качественные продукты без всякой там химии, не те, что в супермаркетах. Тогда работает местный рынок – и производство, и продажи, и потребление. Самодостаточность муниципального образования. Его устойчивое развитие. Опять же туризм – исторический, рекреационный. Ну а с усадьбой Храповицкого (и другими дворянскими усадьбами) сам Бог велел решить.

Местные налоги раскрывают свой потенциал

За январь-октябрь 2012 года поступило налога на имущество физических лиц в бюджеты муниципальных образований 58 536 тыс. рублей, что составило 64,3 процента к годовым назначениям (план – 90 987 тыс. рублей). Поступления по налогу на имущество физических лиц выросли в 3,86 раза, или на 43 358 тыс. рублей к аналогичному периоду прошлого года.

Анализ показал, что самое низкое выполнение плана по налогу на имущество физических лиц в:

- Денисовском сельском поселении Гороховецкого района (выполнение плана составило всего 35,7 процента),
- Симском сельском поселении Юрьев-Польского района (32,5 процента),
- г. Струнино Александровского района (38,8 процента),
- г. Карабаново Александровского района (42,0 процента),
- г. Покров Петушинского района (42,9 процента).

За 10 месяцев 2012 года поступило земельного налога в бюджеты муниципальных образований 1 652 002 тыс. рублей, или 88,1 процента к годовому плану (1 874 623 тыс. рублей). Поступления по налогу увеличились на 207 024 тыс. рублей, или на 14,3 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Самое низкое поступление земельного налога допущено в:

- Тургеневском сельском поселении Меленковского района (из 660 тыс. рублей поступило 41 тыс. рублей, выполнение составило всего 6,2 процента, обусловлено возвратом из бюджета на сумму 335 тыс. рублей по учреждениям культуры);
- Ляховском сельском поселении (из 980 тыс. рублей поступило 438 тыс. рублей, выполнение – 44,7 процента);
- г. Карабаново Александровского района (из 7 352 тыс. рублей поступило всего 3 393 тыс. рублей, или 46,2 процента к плану);
- г. Суздаль (из 29 358 тыс. рублей поступило 17 348 тыс. рублей, выполнение – 59,1 процента).

**По информации
департамента финансов,
бюджетной и налоговой
политики администрации
Владимирской области**

Департамент внешних экономических связей (далее - ДВЭС) является органом администрации Владимирской области, проводящим государственную политику в сфере осуществления международных и внешнеэкономических связей субъекта Российской Федерации по полномочиям, возложенным на администрацию области, и осуществляющим исполнительно-распорядительные функции в данной сфере деятельности на всей территории области.

ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Целью деятельности ДВЭС является проведение государственной политики в сфере внешнеэкономической деятельности, инвестиционного сотрудничества, осуществления международных и внешнеэкономических связей Владимирской области в соответствии с Федеральными законами: № 184-ФЗ от 06.10.1999 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ», № 4-ФЗ от 04.01.1999 «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ», № 164-ФЗ от 08.12.2003 «Об основах государственного регулирования внешнеэкономической деятельности», № 160-ФЗ от 09.07.1999 «Об иностранных инвестициях в РФ», № 115-ФЗ от 25.07.2002 «О правовом положении иностранных граждан в РФ», по полномочиям, возложенным на администрацию области, и осуществляющим исполнительно-распорядительные функции в данной сфере деятельности на всей территории области.

Достижение поставленной цели обеспечивается ДВЭС путем решения четырех тактических задач:

- развитие инвестиционного сотрудничества;
- реализация мероприятий, содействующих развитию внешнеторговой деятельности на территории области;
- организация выставочно-ярмарочных и имиджевых мероприятий;
- организация международного сотрудничества.

Уровни целевого значения количественно-измеряемых показателей, установленных на конец планового периода (до 2013 года), определены:

Показатель

«Инвестиции» определен:

- в соответствии со значениями

ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ – ТЕРРИТОРИЯ ДЕЛОВОГО БЛАГОПРИЯТСТВОВАНИЯ

«Долгосрочной целевой программы привлечения инвестиций на территорию Владимирской области на 2010-2013 годы», утвержденной постановлением Губернатора области от 04.06.2010 № 668, установившей конкретные количественные показатели по инвестициям в основной капитал и иностранным инвестициям до 2013 года и предполагающей ежегодное увеличение данных показателей на 2-5 %;

- в соответствии с постановлением Губернатора Владимирской области от 27.07.2011 № 760 «О прогнозе социально-экономического развития Владимирской области на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов», определившим конкретные количественные значения поступления инвестиций на территорию Владимирской области.

Показатель «Внешнеторговый оборот» определен:

- в соответствии с постановлением Губернатора Владимирской области от 27.07.2011 № 760 «О прогнозе социально-экономического развития Владимирской области на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» и уточненному прогнозу (письмо в Минэкономразвития от 26.10.2011 № 8423-01/02-30), определившим конкретные количественные значения составляющих внешнеторгового оборота - экспорта и импорта продукции.

ВЫПОЛНЕНИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Целевой показатель

«Инвестиции в основной капитал»

По данным Федеральной службы государственной статистики, объем инвестиций в основной капитал за январь-июнь 2012 года составил 19350,9 млн. рублей (с учетом субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности), что на 1,4 % выше уровня соответствующего периода 2011 года (в сопоставимых ценах).

Инвестиции в основной капитал по крупным и средним организациям составили 12324,8 млн. рублей.

На субъекты малого предпринимательства и параметры неформальной деятельности приходится почти 36,3 % инвестиций (это расчетные данные на затраты населения на индивидуальное жилищное строительство, строительство объектов на садовых и дачных

участках, инвестиции в основной капитал, осуществляемые индивидуальными частными предпринимателями, а также досчет на скрытое производство).

На конец 2012 года значение показателя оценивается на уровне 65,7 млрд. руб., что на 5,5 % выше соответствующего показателя 2011 года (в сопоставимых ценах).

Целевой показатель

«Иностранные инвестиции»

Объем иностранных инвестиций, поступивших в экономику области в период с января по июнь 2012 года, увеличился на 6,9 % (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года) и составил 215,8 млн. долларов США.

В январе-июне 2012 года 99,6 % общего объема иностранных инвестиций поступили в обрабатывающие производства (215 млн. долларов США).

Среди обрабатывающих производств по объему привлеченных иностранных инвестиций лидируют:

- производство пищевых продуктов (146,5 млн. долларов США, или 67,9 % общего объема инвестиций),
- производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (58,2 млн. долларов США, или 27 % общего объема инвестиций),
- производство прочих неметаллических минеральных продуктов (4,9 млн. долларов США, или 2,3% общего объема инвестиций).

В 1-м полугодии 2012 года основной объем иностранных инвестиций приходился на долю Петушинского (67,6 %) и Александровского (27 %) районов.

За 1-е полугодие 2012 года инвестиции в экономику области поступили из 17 стран мира. Наиболее значительные объемы иностранного капитала поступили из Турции (29,1 %), Швейцарии (20,4%), Украины (10,9%), Польши (9,1 %), Франции (6,2%).

В 2012 году была продолжена реализация ряда крупных инвестиционных проектов:

- швейцарской компании «Нестле» по строительству завода по производству пищевых продуктов под торговой маркой «МАГГИ» в Вязниковском районе (объем инвестиций 1,6 млрд. руб.);
- турецкой компании «Бойдак Холдинг» по организации мебельного производства в г. Владимире (объем инвестиций 780 млн. руб.);

>>>> Окончание. Начало на стр.11

- французской компании «Арк Интернейшнел» по организации стекольного производства в Гусь-Хрустальном районе (объем инвестиций 50 млн. евро);

- американской компании «Овенс Корнинг» по организации производства стекловолокна для композитных материалов в г. Гусь-Хрустальном (объем инвестиций 55 млн. долларов США);

- ЗАО «Дегриз Холдинг» по инфраструктурному обустройству промышленного парка «Струнино» и строительству фабрики по производству и упаковке растворимого кофе под торговыми марками «Ле Кафе», «Черная Карта», «Элит», «Роберто Тотти» (объем инвестиций 500 млн. евро);

- бельгийской компании «Бейкери» по организации производства замороженных хлебобулочных изделий в Собинском районе (объем инвестиций 369 млн. руб.);

- ООО «Минерал» по организации производства по обогащению кварцевых песков в Гусь-Хрустальном районе (объем инвестиций 25 млн. евро);

- ООО «ЛЭНС-Фарм» по организации производств по выпуску готовых лекарственных средств (объем инвестиций 2,05 млрд. руб.);

- ЗАО «Остек» по созданию «Центра высоких технологий производства передовой техники» в Судогодском районе (объем инвестиций 3 млрд. руб.).

Выполнение количественных показателей тактических задач

Развитие инвестиционного сотрудничества

За 2012 года подписаны такие протоколы как, например:

- № 4 от 23.01.2012 г. с ООО Стекольный завод «Гелиос» - об условиях осуществления инвестиций в организацию по производству стеклотары в Гусь-Хрустальном районе Владимирской области;

- № 27 от 02.04.2012 г. с ООО «Росагроснаб» - об условиях осуществления инвестиций в организацию агропромпарка «Ставровский» в п. Ставрово Собинского района Владимирской области.

В целях реализации Закона Владимирской области от 02.09.2002 № 90-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Владимирской области» в 1-2-м кварталах 2012 года государственную поддержку получили 22 организации. Общая сумма предоставленной господдержки за этот период составила 196 млн. 301 тыс. руб. В федеральный бюджет организации перечислили 418 млн. 218 тыс. руб., в консолидированный бюджет области уплачено 716 млн. 987 тыс. руб. Отчис-

ления во внебюджетные фонды составили 194 млн. 344 тыс. руб.

В соответствии с поступающими запросами от иностранных и отечественных инвесторов осуществляется подбор оптимальных вариантов размещения производства на территории области, а также организуется их осмотр. За отчетный период в департамент поступило 8 запросов.

За отчетный период вырос вывоз продукции из стекла на 4 млн. долларов (на 42 %), продукции нефтехимического комплекса - на 3,5 млн. долларов (в 1,5 раза), продовольственных товаров - на 2,0 млн. долларов (на 32 %).

Импортные поставки за отчетный период увеличились на 46,4 млн. долларов по сравнению с январем-апрелем 2011 года, в том числе из стран СНГ - на 4,4 млн. долларов, из стран дальнего зарубежья - на 42,0 млн. долларов.

Увеличение импорта произошло за счет роста объемов ввозимых продовольственных товаров на 31,7 млн. долларов (в 1,9 раза), продукции машиностроения - на 9,1 млн. долларов (на 19 %), продукции нефтехимического комплекса - на 6,8 млн. долларов (на 8 %), изделий из черных и цветных металлов - на 1,6 млн. долларов (на 9 %).

В соответствии с постановлением Губернатора области от 22.02.2012 № 173 «О плане выставочно-ярмарочных и презентационных мероприятий администрации Владимирской области на 2012 год» в первом полугодии 2012 года организовано участие, а также оказано содействие в участии предприятий области в 9 международных выставках в составе единой экспозиции области и отдельными стендами.

Организация международного сотрудничества

С начала 2012 года были приняты иностранные делегации из Австрии, Италии, Кении, КНР, Литвы, Республики Польша, США, Словении, Турции, Франции, ФРГ, Чехии и Японии.

Во время встреч с руководителями администрации области рассматривались вопросы организации взаимовыгодного торгово-экономического сотрудничества, привлечения иностранных инвестиций в экономику области, создания совместных производств и внедрения новых технологий, новых перспективных форм организации международного сотрудничества, охраны окружающей среды, проведения международных семинаров, молодежной политики, организации деловых встреч, здравоохранения, организации международного туризма и т.д.

**По информации
департамента внешних
экономических связей администрации Владимирской области
(<http://dvs.avo.ru/>)**

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ ОТ ИМЕНИ ВСЕХ ЧЛЕНОВ АССОЦИАЦИИ «СОВЕТ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ» ПОЗДРАВЛЯЕТ:

Бас Сергея Ивановича -
главу администрации
п. Балакирево
Иванова Михаила Николаевича -
главу Суздальского района
Бибеева
Алексея Александровича -
главу с/п Ковардицкое
Завьялова
Андрея Альфредовича -
главу администрации
Гороховецкого района
Захарову Светлану Евгеньевну -
главу с/п Асерховское
Абрамова Михаила Павловича -
главу с/п Новлянское
Паханову Аллу Викторовну -
главу с/п Рождественское
Арилину Ольгу Сергеевну -
главу п. Вольгинский
Гаврилова Виктора Ивановича -
главу Меленковского района
Абашкина Виктора Анатольевича -
главу администрации
с/п Боголюбовское
Поверинова
Константина Юрьевича -
главу с/п Петушинское
Себелева Виктора Андреевича -
главу Камешковского района
Шейкину
Клавдию Ивановну -
главу с/п Дмитриевское
Бондаренко
Василия Валентиновича -
главу г. Гороховец
Курочка Павла Владимировича -
главу с/п Петушинское
Власова Николая Васильевича -
главу с/п Денисовское
Бабкину Ольгу Вячеславовну -
главу п. Великодворский

**отметивших
в ноябре и декабре
свой день рождения!**

Особые поздравления юбилярам:

Панину Василию Ивановичу -
главе с/п Демидовское
Смирновой Елене Николаевне -
главе с/п Боголюбовское
Бурханову Сергею Николаевичу -
главе с/п Сарыевское

*От всей души желаем
Вам здоровья, счастья,
благополучия
и оптимизма, любви
и понимания близких.
Пусть Вам всегда сопутствуют
удача и отличное настроение,
а все задуманное успешно
воплощается в жизнь!*

**АНАЛИЗ ПОСТУПЛЕНИЯ МЕСТНЫХ НАЛОГОВ (ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА И НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ)
В БЮДЖЕТЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ЗА 10 МЕСЯЦЕВ 2012 ГОДА**

Наименование МО	Налог на имущество физических лиц					Земельный налог				
	План на 2012 год	Факт за январь-октябрь 2012 года	% исполнения к плану на год	Факт за январь-октябрь 2011 года	% роста (снижения) к 2011 году	План на 2012 год	Факт за январь-октябрь 2012года	% исполнения к плану на год	Факт за январь-октябрь 2011 года	% роста (снижения) к 2011 году
МО г. Владимир	37 883	21 926	57,9	5 573	св.200	833 757	678 877	81,4	719 764	94,3
МО г.Гусь-Хрустальный	4 544	3 323	73,1	521	св.200	35 543	30 485	85,8	26 284	116,0
МО г.Ковров	9 000	6 323	70,3	1 590	св.200	233 454	221 130	94,7	114 947	192,4
МО г.Муром	6 100	3 802	62,3	545	св.200	97 800	115 382	118,0	86 588	133,3
МО ЗАТО г. Радужный	758	438	57,8	94	св.200	4 260	3 709	87,1	3 585	103,4
Александровский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
г. Александров	4 300	3 011	70,0	681	св.200	60 866	46 500	76,4	40 566	114,6
п. Балакирево	136	104	76,3	22	св.200	2 863	2 697	94,2	2 263	119,2
г. Карабаново	591	248	42,0	47	св.200	7 352	3 393	46,2	4 128	82,2
г. Струнино	770	298	38,8	71	св.200	15 960	8 599	53,9	4 963	173,3
Андреевское	136	65	48,1	28	св.200	6 689	5 436	81,3	3 260	166,8
Каринское	352	196	55,7	92	св.200	15 278	20 436	133,8	12 871	158,8
Краснопламенское	80	49	60,8	21	св.200	4 651	3 179	68,4	2 590	122,7
Следневское	193	101	52,6	40	св.200	8 240	6 371	77,3	3 740	170,3
ИТОГО по району	6 558	4 073	62,1	1 003	св.200	121 898	96 610	79,3	74 381	129,9
Вязниковский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
г. Вязники	2 200	1 381	62,8	347	св.200	55 000	50 584	92,0	43 145	117,2
п. Мстера	240	133	55,3	20	св.200	3 700	3 247	87,8	2 809	115,6
п. Никологоры	250	102	40,8	27	св.200	2 600	2 538	97,6	1 923	132,0
Паустовское	130	50	38,3	50	98,8	2 300	2 162	94,0	1 605	134,7
Октябрьское	70	45	65,0	15	св.200	2 200	2 066	93,9	1 568	131,8
Сарьевское	65	42	64,9	44	95,3	1 200	1 114	92,8	962	115,7
Степанцевское	95	89	93,3	31	св.200	1 100	1 042	94,8	783	133,2
ИТОГО по району	3 050	1 842	60,4	535	св.200	68 100	62 753	92,1	52 796	118,9
Гороховецкий район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
г. Гороховец	1 200	684	57,0	194	св.200	13 102	8 462	64,6	7 422	114,0
Денисовское	108	39	35,7	23	169,7	1 100	895	81,4	305	св.200
Куприяновское	160	140	87,6	35	св.200	2 500	1 985	79,4	1 466	135,4
Фоминское	80	114	142,9	119	96,3	492	610	124,1	174	св.200
ИТОГО по району	1 548	977	63,1	370	св.200	17 194	11 952	69,5	9 367	127,6
Гусь-Хрустальный район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
г. Курлово	104	87	83,7	9	св.200	5 023	4 796	95,5	3 966	120,9
п. Анопино	95	29	30,9	6	св.200	1 500	1 354	90,3	524	св.200
п. Великодворский	26	12	46,4	2	св.200	503	492	97,9	303	162,7
п. Добрятино	34	23	67,6	4	св.200	1 020	1 322	129,6	549	св.200
п. Золотково	79	59	75,1	8	св.200	1 435	1 136	79,1	318	св.200
п. Иванищи	37	24	65,8	2	св.200	435	472	108,4	78	св.200
п. Красное Эхо	48	33	69,1	9	св.200	2 130	1 386	65,1	1 212	114,4
п. Мезиновский	67	52	77,6	12	св.200	1 054	841	79,8	444	189,2
п. Уршельский	95	39	41,4	7	св.200	1 250	1 140	91,2	465	св.200
Григорьевское	36	22	61,2	14	158,6	1 170	919	78,5	583	157,6
Демидовское	53	36	67,8	4	св.200	1 044	1 006	96,4	702	143,3

Купревское	74	65	87,7	6	св.200	700	581	83,1	448	129,7
Краснооктябрьское	26	19	72,4	2	св.200	411	397	96,7	277	143,4
Уляхинское	17	12	70,4	2	св.200	765	744	97,2	557	133,4
ИТОГО по району	791	513	64,9	87	св.200	18 439	16 586	90,0	10 426	159,1
Камешковский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
г. Камешково	423	236	55,8	31	св.200	16 577	12 261	74,0	14 525	84,4
Брызгаловское	123	72	59,0	6	св.200	3 297	2 442	74,1	2 133	114,5
Вахромеевское	40	29	72,8	7	св.200	2 060	1 332	64,7	1 451	91,8
Второвское	86	33	38,7	7	св.200	6 600	5 792	87,8	5 107	113,4
Пенкинское	30	33	111,2	6	св.200	1 891	2 029	107,3	1 088	186,5
Сергеихинское	31	17	54,9	2	св.200	2 249	1 577	70,1	1 558	101,2
ИТОГО по району	733	421	57,5	59	св.200	32 674	25 434	77,8	25 861	98,3
Киржачский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
г. Киржач	1 600	1 133	70,8	169	св.200	39 500	37 909	96,0	32 907	115,2
Горкинское	108	108	100,0	147	73,7	1 800	1 603	89,0	1 017	157,6
Кипревское	174	212	122,1	91	св.200	3 800	3 917	103,1	3 019	129,8
Першинское	141	111	78,4	71	156,7	2 546	2 900	113,9	1 270	св.200
Филипповское	309	260	84,1	131	198,0	12 700	11 159	87,9	18 894	59,1
ИТОГО по району	2 332	1 824	78,2	608	св.200	60 346	57 488	95,3	57 107	100,7
Ковровский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
п. Мелехово	162	99	61,3	7	св.200	1 420	1 398	98,5	1 203	116,2
Клязьминское	50	74	147,0	56	131,8	1 129	1 194	105,8	560	св.200
Ивановское	80	35	43,9	25	141,8	989	837	84,7	538	155,6
Мальгинское	248	97	39,1	44	св.200	1 578	1 365	86,5	522	св.200
Новосельское	105	49	47,1	11	св.200	3 394	3 890	114,6	1 827	св.200
ИТОГО по району	645	355	55,0	142	св.200	8 510	8 684	102,1	4 650	186,8
Кольчугинский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
г. Кольчугино	3 100	2 850	91,9	960	св.200	58 600	65 862	112,4	38 881	169,4
Бавленское	52	45	85,7	10	св.200	1 495	1 153	77,1	642	179,5
Есиплевское	14	18	127,5	4	св.200	627	695	110,8	254	св.200
Ильинское	27	24	90,5	29	84,5	1 700	934	55,0	640	146,1
Раздольевское	80	69	86,5	18	св.200	1 920	1 415	73,7	1 028	137,6
Флорищинское	25	26	105,9	3	св.200	1 770	1 793	101,3	837	св.200
ИТОГО по району	3 298	3 033	92,0	1 023	св.200	66 112	71 851	108,7	42 281	169,9
Меленковский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
г. Меленки	780	806	103,3	226	св.200	7 202	5 257	73,0	4 809	109,3
Бутылицкое	50	40	80,7	7	св.200	550	470	85,5	361	130,1
Ильинское	50	39	77,6	3	св.200	640	512	80,0	458	111,8
Даниловское	40	37	91,4	4	св.200	780	336	43,1	511	65,7
Денятинское	65	62	95,5	6	св.200	720	561	77,9	304	184,2
Дмитриевогорское	105	108	102,6	6	св.200	305	685	св.200	344	199,4
Ляховское	105	97	92,4	13	св.200	980	438	44,7	881	49,7
Тургеневское	50	23	46,6	3	св.200	660	41	6,2	237	17,2
ИТОГО по району	1 245	1 212	97,3	269	св.200	11 837	8 300	70,1	7 906	105,0
Муромский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
Борисоглебское	174	153	87,9	18	св.200	2 299	1 889	82,1	1 317	143,4
Кавардикское	209	206	98,7	24	св.200	2 710	2 375	87,6	1 843	128,9
ИТОГО по району	383	359	93,8	42	св.200	5 009	4 264	85,1	3 160	134,9
Петушинский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
п. Вольгинский	83	60	72,1	7	св.200	3 390	4 198	123,8	1 004	св.200
п. Городищи	38	60	156,6	9	св.200	2 838	2 620	92,3	2 391	109,6

п. Костерево	150	162	107,9	37	св.200	5 400	5 435	100,6	4 077	133,3
г. Петушки	460	345	75,1	112	св.200	18 000	17 060	94,8	16 832	101,4
г. Покров	1 098	471	42,9	245	192,0	16 500	15 769	95,6	14 361	109,8
Нагорное	62	103	166,5	48	св.200	8 055	6 470	80,3	6 215	104,1
Пекшинское	82	68	82,4	87	77,4	7 700	9 151	118,8	4 241	св.200
Петушинское	47	48	102,1	15	св.200	8 000	6 434	80,4	8 491	75,8
ИТОГО по району	2 020	1 316	65,2	562	св.200	69 883	67 137	96,1	57 611	116,5
Селивановский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
п. Красная Горбатка	500	228	45,5	173	131,4	7 200	5 324	73,9	4 326	123,1
Волосатовское	15	14	90,4	5	св.200	295	260	88,2	209	124,7
Мальшевское	57	47	83,0	20	св.200	1 306	827	63,3	529	156,2
Новлянское	35	27	76,6	9	св.200	1 010	1 015	100,5	572	177,5
Чертковское	15	16	104,7	6	св.200	454	372	81,8	93	св.200
ИТОГО по району	622	331	53,2	214	154,6	10 266	7 797	76,0	5 730	136,1
Собинский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
г. Лакинск	900	775	86,1	225	св.200	19 100	20 528	107,5	17 930	114,5
г. Собинка	755	521	69,0	155	св.200	26 950	24 702	91,7	23 963	103,1
п. Ставрово	233	183	78,4	15	св.200	8 212	6 775	82,5	7 222	93,8
Асерховское	50	42	85,0	19	св.200	862	996	115,5	664	150,1
Березниковское	34	20	59,2	4	св.200	1 620	1 309	80,8	1 461	89,6
Воршинское	170	97	57,3	9	св.200	4 689	6 542	139,5	2 953	св.200
Колокшанское	169	169	99,7	76	св.200	2 464	2 525	102,5	839	св.200
Копнинское	99	75	76,0	15	св.200	2 630	1 700	64,6	1 668	101,9
Куриловское	35	32	92,7	24	138,1	1 890	2 024	107,1	1 643	123,2
Рождественское	35	29	81,8	6	св.200	1 400	1 328	94,9	1 500	88,6
Толпуховское	49	34	69,3	8	св.200	1 736	1 500	86,4	1 256	119,4
Черкутинское	19	11	56,1	5	св.200	760	728	95,8	794	91,7
ИТОГО по району	2 548	1 988	78,0	561	св.200	72 313	70 656	97,7	61 892	114,2
Судогодский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
г. Судогда	370	334	90,3	136	св.200	5 215	5 144	98,6	4 689	109,7
Андреевское	210	207	98,5	66	св.200	3 070	2 721	88,6	862	св.200
Вяткинское	238	152	63,8	57	св.200	2 006	1 908	95,1	828	св.200
Головинское	85	71	83,9	52	136,3	1 651	1 404	85,1	658	св.200
Лавровское	130	55	42,2	35	155,1	1 588	1 664	104,8	925	180,0
Мошское	94	74	78,8	34	св.200	301	438	145,4	265	164,8
Муромцевское	125	89	71,2	83	107,8	920	860	93,5	441	194,9
ИТОГО по району	1 252	982	78,4	463	св.200	14 751	14 140	95,9	8 668	163,1
Суздальский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
г. Суздаль	1 328	906	68,2	96	св.200	29 358	17 348	59,1	25 463	68,1
Боголюбское	799	407	50,9	81	св.200	3 610	3 068	85,0	1 633	187,8
Новоалександровское	600	277	46,1	59	св.200	4 950	3 718	75,1	2 092	177,7
Павловское	350	233	66,6	17	св.200	6 544	5 834	89,2	3 318	175,8
Селецкое	161	184	114,2	18	св.200	5 700	5 338	93,6	2 280	св.200
ИТОГО по району	3 238	2 006	62,0	270	св.200	50 161	35 306	70,4	34 786	101,5
Юрьев-Польский район	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
г. Юрьев-Польский	1 600	1 150	71,9	482	св.200	25 700	24 839	96,6	22 739	109,2
Красносельское	500	143	28,6	127	112,1	8 570	11 039	128,8	7 593	145,4
Небыловское	140	134	95,8	19	св.200	5 650	5 749	101,7	4 506	127,6
Симское	200	65	32,5	18	св.200	2 397	1 836	76,6	2 353	78,0
ИТОГО по району	2 440	1 492	61,2	646	св.200	42 317	43 463	102,7	37 190	116,9
ИТОГО местные бюджеты	90 987	58 536	64,3	15 178	св.200	1 874 623	1 652 002	88,1	1 444 978	114,3

Уважаемые члены ассоциации! Заполните и вышлите, пожалуйста, по адресу, указанному внизу страницы.

АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МО

Факторы	Преимущества (сила)	Недостатки (слабости)	Благо- приятные возможности (возможности)	Потенци- альные опасности (угрозы)
1. Геополитическое положение				
2. Население (демографический потенциал, трудовые ресурсы, занятость)				
3. Экологическая ситуация				
4. Природно-ресурсный потенциал и политика в области рационального природопользования				
5. Пространственная организация и градостроительная политика				
6. Экономика				
6.1. Экономический потенциал				
6.1.1. Промышленность и строительство				
6.1.2. Сельское и лесное хозяйство				
6.1.3. Инженерная инфраструктура, транспорт и связь				
6.1.4. Жилищно-коммунальное хозяйство				
6.1.5. Научно-инновационная сфера				
6.1.6. Туризм и рекреация				
6.2. Хозяйственный климат и экономическая политика (развитие предпринимательства и инвестиции)				
7. Внутрорегиональная и межрегиональная кооперация (специализация)				
8. Международное сотрудничество и внешнеэкономические связи				
9. Социальная сфера				
9.1. Здравоохранение				
9.2. Образование				
9.3. Культура и искусство				
9.4. Социальная защита				



С уважением
С.А.Найдухов,
председатель
ассоциации,
глава ЗАТО
г. Радужный

Дорогие друзья!

Примите самые искренние поздравления с Новым 2013 годом и Рождеством Христовым!

Уходящий год знаменует собой еще один этап в развитии местного самоуправления в России, которое приобретает огромную, если не решающую роль в жизни страны, являясь важнейшим ресурсом ее развития.

Новый год – время принятия важнейших профессиональных решений и стабильного поступательного развития.

И пусть этот Новый год увенчает успехом все Ваши планы, подарит радость побед, теплоту и искренность человеческих отношений.

От всего сердца желаю крепкого здоровья, счастья и благополучия.